

P. Smit e.a.
Van 't Hoffstraat 238
2014 RL HAARLEM

Datum
24 mei 2019

Ons nummer
201810036/1/A1

Uw kenmerk

Inlichtingen
L.A. Nirk
070-4264886

Onderwerp
Smit e.a. / B&W Haarlem
omgevingsvergunning bouw en afwijken

Procedure
Hoger beroep

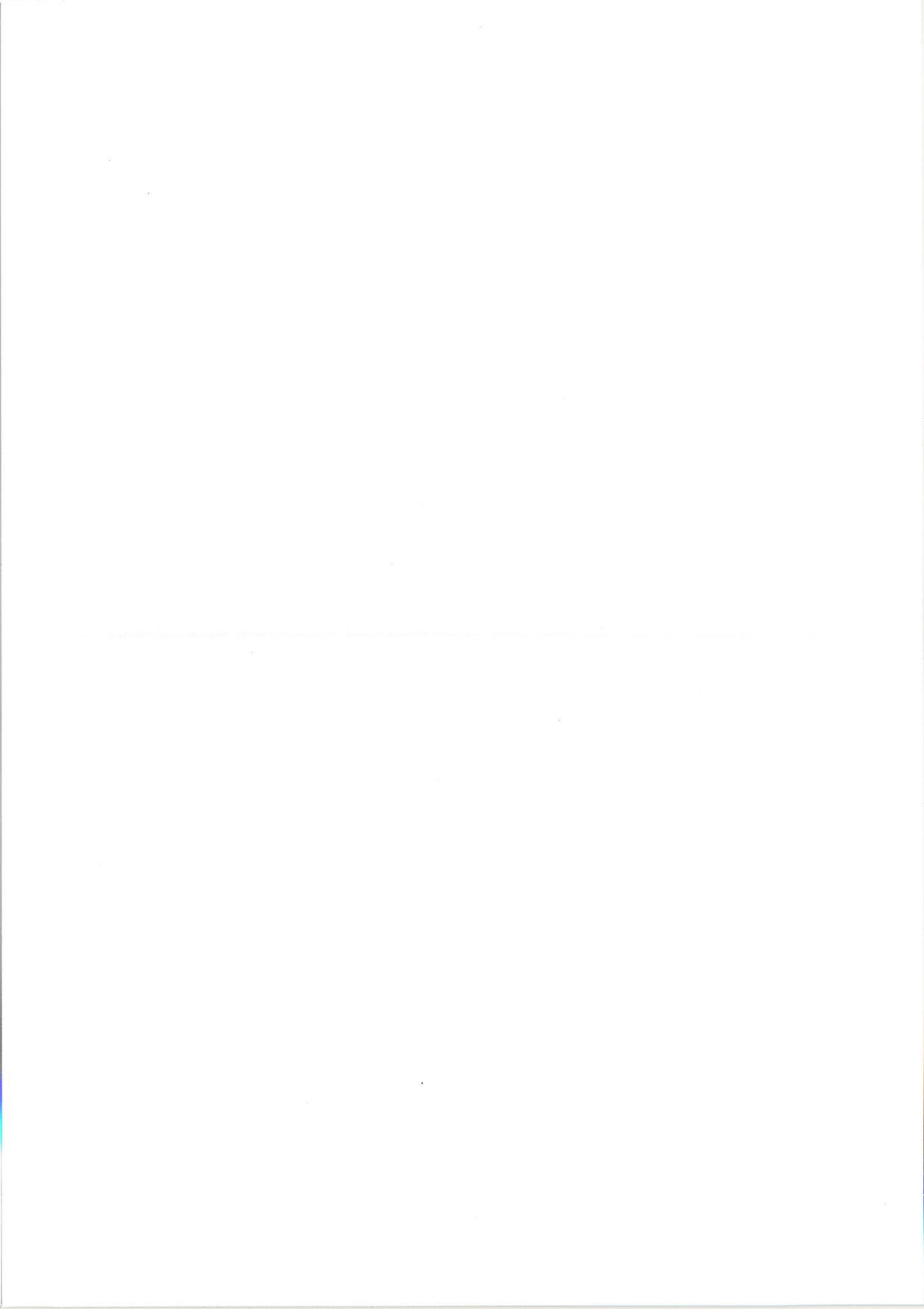
Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 31 mei gesloten.



PELS RIJCKEN

Bezorgen

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
L.A. Nirk
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 APR. 2019 <i>ly</i>	
ZAAKNR:	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

onze ref. DF/FM/11010739
uw ref. 201810036/1/A1
inzake Smit e.a. / B&W Haarlem
omgevingsvergunning bouw en afwijken

D.S.P. Roelands-Fransen
advocaat, partner
t +31 70 515 3973
f +31 70 515 3032
danielle.roelands@pelsrijcken.nl

15 april 2019

Hoogedelgestreng college,

Hierbij zend ik u namens het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem een verweerschrift.

In de zaak met nr. 201809416/1/A1 heb ik vandaag eveneens een verweerschrift bij uw Afdeling ingediend. U heeft reeds toegezegd beide zaken op één zitting te zullen behandelen.

Voor de door u aan deze brief te besteden aandacht zeg ik u dank.

Met de meeste hoogachting,
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.


D.S.P. Roelands-Fransen

PELS RIJCKEN

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

15 APR. 2019

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Zaaknummer 201810036/1/A1

ZAAKNR:

AAN:

BEHANDELD DD:

PAR:

Verweerschrift

inzake

**Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Haarlem**

Verweerder

gevestigd te Haarlem

Advocaat: mr. D.S.P. Roelands-Fransen

tegen

Smit e.a.

Woonachtig te Haarlem

inzake de omgevingsvergunning voor het bouwen van 105 appartementen en een parkeerkelder (gebouw I Plaza West), het bouwen van 105 appartementen en een parkeerkelder (gebouw VI Plaza West), het bouwen van 96 appartementen, commerciële ruimte en een parkeerkelder (gebouw V Plaza West) en het verbouwen en uitbreiden van het bestaande EKP-gebouw op het perceel Menno Simonszplein 208 en andere percelen (gebouw VIII Plaza West) op het perceel Menno Simonszplein.

Inhoud

1	Inleiding	3
2	De bestreden besluiten	3
3	Beroep Smit e.a.	3
4	Conclusie	22

1 Inleiding

Het project "Plaza West" voorziet in de herontwikkeling van het voormalige EKP terrein in Haarlem. Het project voorziet in de komst van in totaal circa 600 appartementen, de uitbreiding van winkelruimte en parkeerkelders. Het project bestaat uit meerdere gebouwen waarvoor losse omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Het project waarvoor omgevingsvergunning is verleend omvat de gebouwen I, V, VI en VIII.

In gebouw I zullen 105 appartementen en een parkeerkelder worden gerealiseerd. In gebouw V zullen 96 appartementen worden gerealiseerd, alsmede een commerciële ruimte en een parkeerkelder. In gebouw VI zullen 105 appartementen en een parkeerkelder worden gerealiseerd. Tot slot wordt in gebouw VIII het bestaande EKP-gebouw uitgebreid. Onder andere de Albert Heijn zal ter plaatse uitbreiden.

2 De bestreden besluiten

De voorliggende besluiten zijn de omgevingsvergunningen die zijn verleend voor de bouw van de gebouwen I, V, VI en VIII. De omgevingsvergunningen voor de bouw van de gebouwen I, V en VI zijn verleend op 17 januari 2017. De omgevingsvergunning voor de verbouw van gebouw VIII is verleend op 13 maart 2017. De bezwaren tegen de primaire besluiten voor gebouw I, V en VI zijn bij besluit van 27 juni 2017 ongegrond verklaard. Hangende beroep zijn wijzigingen op de verleende omgevingsvergunningen voor de gebouwen I en VI op 9 januari 2018 vergund. Deze besluiten zijn ex artikel 6:19 Awb in de beoordeling van het beroep betrokken.

Hangende bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor gebouw VIII is een gewijzigde aanvraag ingediend welke bij de beslissing op bezwaar is betrokken. De omgevingsvergunning is conform de gewijzigde aanvraag aangepast en de bezwaren zijn ongegrond verklaard.

Ter inleiding merkt verweerder reeds op dat de bestreden omgevingsvergunningen op enkele ondergeschikte onderdelen na, passen binnen het vigerende bestemmingsplan Pijpslaan e.o. Voor gebouw VI en VIII is met toepassing van de binnenplanse afwijkmogelijkheid, medewerking verleend aan het ophogen van het gebouw met maximaal 10%. De functies die worden mogelijk gemaakt, passen allemaal binnen het bestemmingsplan.

3 Beroep Smit e.a.

Tegen de omgevingsvergunningen voor de gebouwen I, V, VI en VIII hebben appellanten Smit. e.a. beroep ingesteld. De rechtbank Noord-Nederland heeft in haar uitspraak van 14 november 2018, zaaknummers HAA 17/3474 en 18/2806, de

beroepen ongegrond verklaard. Deze appellanten hebben daarop hoger beroep ingesteld.

In de volgende paragrafen worden de beroepsgronden van appellanten uiteengezet, waarbij per beroepsgrond een reactie wordt gegeven.

- 3.1 Appellanten stellen dat uit het verrichte verkeersonderzoek zou volgen dat de infrastructuur de beoogde ontwikkeling niet aan zou kunnen. Realisering van de bouwplannen zal volgens appellanten zorgen voor een dagelijks verkeersinfarct, parkeerproblemen en een toename van fijnstof.

Reactie:

Appellanten lijken te duiden op het onderzoek "Haarlem Spoorzone Zuidwest. Verkeerskundige onderbouwing 2030" van Goudappel Coffeng van 14 mei 2018, dat als bijlage bij hun aanvullende beroepsgronden is gevoegd. Uit dit onderzoek kan de conclusie die appellanten trekken, niet worden gevolgd.

Het opstellen van een verkeersplan is als voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning. Het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng is niet gelijk te stellen met het vereiste verkeersplan. Het onderzoek van Goudappel Coffeng strekt om de verkeerskundige situatie in beeld te brengen met het oog op de ontwikkeling van de gehele Spoorzone Zuidwest. Daar maakt Plaza West een klein onderdeel van uit welke ontwikkeling bovendien al mogelijk wordt gemaakt door een onherroepelijk bestemmingsplan.

Appellanten motiveren niet welk gedeelte van de infrastructuur de ontwikkelingen niet zou aankunnen. Het klopt dat in het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng ten aanzien van een aantal kruispunten toekomstige problemen worden opgemerkt. Daarbij moeten echter een aantal dingen worden opgemerkt. Het verkeersonderzoek doet onderzoek naar de verkeerskundige effecten van de realisatie van de ontwikkelzone "Spoorzone West" in Haarlem. In het verkeersonderzoek is daarom de komst van 1.600 woningen in het plangebied meegenomen, alsmede de komst van 30.000 m² kantoorruimte en 10.000 m² winkelgebied, scholen, sport en zorg in de vorm van het aantal arbeidsplaatsen. De prognoses in het verkeersonderzoek gaan dus niet enkel uit van de situatie die voortkomt uit de realisatie van de bouwplannen die *in casu* voorliggen, omdat zij uitgaan van een veel grotere ontwikkeling.

In hoofdstuk 3 van het verkeersonderzoek wordt gesteld dat de plansituatie op basis van de realisatie van de ontwikkelzone Spoorzone West niet veel extra verkeer zal opleveren ten opzichte van de autonome groei van het plangebied in 2030. Het verkeersonderzoek noemt drie gevolgen van de ontwikkelzone: meer drukte op de oost-westverbinding over de Schouwtjeslaan en de Pijlsiaan, de nieuwe parallelweg

wordt benut en het kruispunt op de N208 – Leidsevaart, in combinatie met de Grijpensteinweg wordt drukker. Daarbij kan echter niet gezegd worden dat deze gevolgen ontstaan door de plannen voor Plaza West. Verder geldt dat de effecten die in het rapport worden gesignaleerd geen directe effecten hebben voor de woonomgeving van appellanten. Appellant J. Oelbrich-Veen is weliswaar woonachtig aan de Pijlslaan 107, maar dit adres is hemelsbreed op ongeveer 450 meter afstand van de oost-westverbinding gelegen. Appellanten zullen dus geen direct effect ondervinden van de verkeersgevolgen die het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng noemt. Nog los daarvan strekt het onderzoek om na te gaan waar maatregelen moeten worden getroffen om de beoogde ontwikkelingen in de Spoorzone West mogelijk te maken. Waar nodig zullen vervolgens maatregelen worden getroffen.

Nu uit het verkeeronderzoek blijkt dat zelfs wanneer de ontwikkelingsvisie Spoorzone West volledig zou worden gerealiseerd voor appellanten geen sprake zal zijn van gevolgen van enige betekenis ten aanzien van verkeer, kan hiervan al helemaal geen sprake zijn door de realisatie van de veel minder verstrekkende bouwplannen die mogelijk worden gemaakt door de verleende omgevingsvergunningen. Daarbij komt dat de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, wat betreft functie passen binnen het vigerende bestemmingsplan.

Dat sprake zou zijn van een dagelijks verkeersinfarct, parkeerproblemen en een toename van fijnstof blijkt niet uit het verkeersonderzoek en wordt door appellanten – bij het ontbreken van een tegenrapport - ook niet gemotiveerd. Dit is, gelet op het voorgaande, uitdrukkelijk niet het geval.

- 3.2 Appellanten stellen dat het oorspronkelijke Stedenbouwkundige plan voor het EKP en het bestemmingsplan zijn gedateerd, maar dat zij toch als basis worden gebruikt voor de huidige ontwikkelingen. De bovengrens van het aantal te realiseren woningen wordt volgens appellanten opgezocht en overschreden.

Reactie:

Het is een misvatting dat de bovengrens van het aantal te realiseren woningen zoals opgenomen in het Stedenbouwkundige plan voor het EKP wordt overschreden. In het uitwerkingsplan voor het EKP wordt bepaald dat *minimaal* 210 woningen worden gebouwd. Van een bovengrens van het aantal woningen is in het EPK geen sprake. Nog los daarvan is het Uitwerkingsplan voor het EKP met de vaststelling van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. in 2015 vervallen waarbij in het vigerende bestemmingsplan Pijlslaan e.o. helemaal geen woningaantallen – laat staan een bovengrens – wordt genoemd.

Daarnaast geldt dat de gemeente Haarlem een forse woningbouwopgave kent. In de Woonvisie Haarlem 2017-2021 is de woningbouwopgave vastgesteld op 7.500

woningen in 2021. De realisatie van de bouwplannen in het kader van Plaza West past om die reden volledig in de woningbouwopgave van Haarlem.

- 3.3 Appellanten stellen dat het bestemmingsplan kennelijk uitgaat van binnenwijkse commerciële voorzieningen. De huidige commerciële voorzieningen zijn volgens appellanten aantoonbaar bovenwijks en trekken mensen vanuit de verre omtrek, ook buiten Haarlem, aan. Dit heeft volgens appellanten gevolgen voor de ruimtelijke ordening, en daarmee ook op verkeer en parkeren.

Reactie:

Anders dan appellanten stellen, is het niet zo dat het bestemmingsplan uitgaat van binnenwijkse commerciële voorzieningen. Appellanten hebben ook niet gemotiveerd waarom het bestemmingsplan uit zou gaan van binnenwijkse commerciële voorzieningen. Daarnaast is het zo dat op basis van de verleende omgevingsvergunningen geen sprake is van een verschuiving van binnenwijkse naar buitenwijkse voorzieningen. Winkels als de Albert Heijn, Etos, Gall&Gall en de Action waren immers al aanwezig in het plangebied vóór de verlening van de omgevingsvergunningen maar worden op onderdelen vergroot en in andere units ondergebracht. Ook functies als de Monkey Town en de Fit for Free kunnen niet worden aangemerkt als bovenwijkse voorzieningen.

Voor zover vrees bestaat voor parkeerproblemen, geldt dat door Goudappel Coffeng een parkeerbalans is opgesteld. Uit de parkeerbalans volgt dat na de realisatie met inachtneming van de vigerende parkeernormen voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn om te voldoen aan de parkeervraag. Voor parkeerproblemen hoeft dan ook niet te worden gevreesd. Dat verkeersproblemen zullen ontstaan is, zoals aangegeven in de reactie onder 3.1, niet het geval en zulks is door appellanten ook niet onderbouwd.

- 3.4 Appellanten stellen dat onduidelijkheid bestaat tussen de projectontwikkelaar en de Albert Heijn over het al dan niet vrij gebruiken van 200 parkeerplaatsen die exclusief voor Albert Heijn zouden zijn. Indien de parkeerplaatsen exclusief voor Albert Heijn blijken te zijn, is er volgens appellanten een probleem met het aantal parkeerplaatsen.

Reactie:

Initiatiefnemer heeft een parkeerbalans laten opstellen waarin de parkeervraag voortkomend uit de beoogde ontwikkelingen is berekend. Deze maakt onderdeel uit van de verleende omgevingsvergunningen. Uit de door Goudappel Coffeng opgestelde parkeerbalans van 9 augustus 2017 volgt dat voor de ontwikkeling van de gebouwen I, V, VI en VIII gezamenlijk een behoefte aan 723 parkeerplaatsen bestaat op maatgevende momenten. In totaal worden ook 723 parkeerplaatsen gerealiseerd. De door Goudappel Coffeng berekende parkeervraag berust echter op een rekenfout. De

correcte parkeervraag die aan de vier bouwplannen moet worden toegerekend zou 685 parkeerplaatsen. Goudappel Coffeng zet dit in een memo van 22 februari 2019 uiteen. Dit memo is als **bijlage 1** bij dit verweerschrift gevoegd. In januari 2019 heeft de gemeente Haarlem nieuwe parkeernormen vastgesteld. Voor woningen zijn hierin lagere parkeernormen opgenomen. Goudappel Coffeng heeft daartoe in de eerder genoemde memo van 22 februari 2019 eveneens een nieuwe parkeerbalans opgenomen. Uit de nieuwe parkeerbalans volgt dat de parkeervraag op basis van de vergunde situatie slechts 654 parkeerplaatsen bedraagt. Duidelijk is dat het aantal vergunde parkeerplaatsen ruim boven de parkeervraag uitvalt. In zoverre is de vrees van appellanten voor parkeerproblemen ongegrond.

De eventuele privaatrechtelijke geschillen die bestaan ten aanzien van de parkeerplaatsen zijn niet bij deze beoordeling betrokken. Dit betreft een kwestie tussen huurder en verhuurder die in het kader van de beoordeling van een bouwaanvraag buiten beschouwing blijft. Verweerder is met deze kwestie inhoudelijk overigens niet bekend, anders dan door de stellingen die appellanten hieromtrent innemen.

- 3.5 Appellanten stellen dat omwonenden niet zijn geïnformeerd en dat zij pas mogen meepraten als alle vergunningen onherroepelijk zijn geworden. Een klankbordgroep is volgens appellanten pas naderhand samengesteld en blijkt weinig waarde te hebben.

Reactie:

Het is onjuist dat appellanten geen mogelijkheden hebben gekregen om mee te praten met de beoogde ontwikkelingen. Zo zijn er meerdere avonden georganiseerd waarop de plannen van Plaza West met de burgers werden besproken. Bij deze avonden hebben de omwonenden ook kunnen meedenken. Ook hebben omwonenden kunnen reageren op het bestemmingsplan dat in 2015 is vastgesteld. Benadrukt moet worden dat het hier geen initiatief van de gemeente betreft, maar van de projectontwikkelaar.

- 3.6 Appellanten stellen dat de geluidsberekeningen behorende bij het bestemmingsplan uit 2007 al langere tijd niet meer beschikbaar zijn. Uit een door appellanten ingediend Wob-verzoek blijkt volgens hen dat deze informatie ook niet beschikbaar is geweest gedurende de beoordeling door de gemeenteraad van het huidige bestemmingsplan in 2015. Dit klemt volgens appellanten des te meer omdat sprake is van een geluidssaneringsgebied.

Reactie:

Verweerder leest in deze beroepsgrond geen grond die zich richt tegen de voorliggende omgevingsvergunningen. Voor zover appellanten gronden hebben willen

aanvoeren tegen het bestemmingsplan, geldt dat in de onderhavige procedure enkel de omgevingsvergunningen ter beoordeling liggen.

Zoals volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 30 maart 2011 rondom het Uitwerkingsplan EKP, is reeds bij besluit van 2 oktober 2007 een hogere waarde van 68 dB(A) vastgesteld voor de woningen langs het spoor.

Zie: ABRvS 30 maart 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP9537.

Dit besluit is onherroepelijk en kan in het kader van deze procedure niet opnieuw ter discussie worden gesteld.

Het is overigens onjuist dat de gemeenteraad bij de beoordeling van het bestemmingsplan uit 2015 geen beschikking had over geluidsonderzoeken. Appellanten onderbouwen deze stelling overigens ook niet nader. Voor het uitvoeringsplan EKP uit 2009 zijn geluidsonderzoeken opgesteld, waarbij onder andere de geluidsbelasting van het treinverkeer is berekend. Hieruit volgde dat de geluidsgrenswaarde van 68 dB niet wordt overschreden door het treinverkeer. Nu het uitvoeringsplan EKP uit 2009 onderdeel is geworden van het vigerende bestemmingsplan, zijn die geluidsonderzoeken ook ten grondslag gelegd aan het huidige bestemmingsplan. Uw Afdeling heeft zich ook uitgelaten over die geluidsonderzoeken in de hierboven genoemde uitspraak van 30 maart 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP9537. Overwogen werd dat de maximale grenswaarde van 68 dB niet wordt overschreden en dat niet aannemelijk was gemaakt dat de uitkomsten van het onderzoek niet zouden kloppen. Ook de toename van treinverkeer in 2011 was volgens uw Afdeling opgenomen in het geluidsonderzoek, nu het onderzoek uitging van geactualiseerde spoorgegevens.

Hangende beroep bij de rechtbank heeft verweerder nader onderzoek verricht naar de effecten – bijvoorbeeld reflectiewerking – van het geven van toepassing aan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Het geluid vanwege het treinverkeer op deze spoorlijn is als uitgangspunt genomen om het effect van de gebouwverhoging te bepalen. Uit dit onderzoek blijkt dat de maximale geluidsbelasting van 68 dB niet wordt behaald. De maximale geluidsbelasting gemeten in het geval geen gebruik zou zijn gemaakt van de binnenplanse afwijking, bedraagt 64,70 dB. Ook is gemeten wat de maximale geluidsbelasting zou zijn ingeval wél gebruik wordt gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Gebleken is dat sprake is van een toename van de geluidsbelasting met gemiddeld slechts 0,08 dB, met als maximaal gemeten toename een toename van 0,22 dB. De maximale geluidsbelasting blijft ook in die situatie ruim onder de norm van 68 dB. Vrees voor een toename van de geluidsbelasting door gebruikmaking van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid is daarmee ongegrond. In hoger beroep is door appellanten niet nader onderbouwd dat de berekening die door verweerder is gepresenteerd niet correct zou zijn.

Ten aanzien van gebouw VIII geldt dat de vergunde bouwplannen niet meer geluid door menselijke geluidsbronnen mogelijk maken dan hetgeen reeds mogelijk wordt gemaakt door het bestemmingsplan. De overschrijding van de bouwhoogte wordt veroorzaakt door de vlieringen op de "strandhuisjes". Er worden geen buitenruimtes aangebracht boven de maximaal toegestane bouwhoogte en er worden niet meer woningen gerealiseerd. Van een toename van geluid zal dus geen sprake zijn. Voor het overige geldt dat het bouwplan in overeenstemming is met het bestemmingsplan, waardoor aan een inhoudelijke beoordeling daarvan in deze procedure niet meer wordt toegekomen.

- 3.7 Appellanten stellen dat omwonenden in de nacht wakker worden van het laden en lossen ten behoeve van de Albert Heijn. De overlast wordt volgens appellanten simpelweg met theoretische formules ontkend in een onduidelijk en achterhaald onderzoek. Albert Heijn heeft volgens appellant geëist van de projectontwikkelaar dat deze een inpandige laad en losruimte creëert in de nieuwe plannen.

Reactie:

Vooropgesteld wordt dat het bestemmingsplan geen specifieke eisen stelt ten aanzien van het laden en lossen. Het toetsingskader van de omgevingsvergunning wordt gevormd door het bestemmingsplan. De activiteiten waarvoor de bestreden omgevingsvergunning is verleend, zijn in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Appellanten hebben daarnaast niet gemotiveerd dat sprake is van geluidsoverlast door het laden en lossen van de Albert Heijn. Uit geluidsmetingen is gebleken dat het geluidsniveau gemeten op de gevel van appellanten de maximale waarden zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit niet overschrijdt.

De Omgevingsdienst IJmond heeft in de afgelopen jaren (slechts) twee klachten ontvangen ten aanzien van het laden en lossen van de Albert Heijn. Geen van deze klachten waren afkomstig van appellanten. Naar aanleiding van de klachten zijn 24 uur lang (van 25 oktober 23.00 uur tot 26 oktober 23.00 uur) geluidsmetingen uitgevoerd door de Omgevingsdienst bij de woning aan de Van 't Hoffstraat 254. Deze metingen zijn **bijlage 2** bij dit verweerschrift. Uit de metingen is gebleken dat geen enkel piekgeluid de ter plaatse geldende geluidsnorm van 60 dB(A) overschreed, waardoor de klacht ongegrond werd bevonden en de zaak werd gesloten. Uit die metingen blijkt dat de gemiddelde geluidsbelasting van de laad- en losactiviteiten van de Albert Heijn ongeveer 50 dB(A) bedraagt. De hoge piekgeluiden zijn de bellen van de slagbomen en de trein die langskomt.

Gelet op het voorgaande is dan ook geen sprake van overmatige geluidsoverlast door de laad- en losactiviteiten van de Albert Heijn. De geluidsbelasting die daaruit

voortkomt blijft immers, zoals blijkt uit de geluidsonderzoeken, onder de geldende geluidsnormen.

- 3.8 Appellanten stellen dat Plaza West deel uitmaakt van de ontwikkelzone "Spoorzone West". Volgens appellanten is in dat kader sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject, aangezien dit een aaneengesloten gebied met 2000 of meer woningen omvat. Daarom is volgens appellanten sprake van een MER-plicht. De participatie over de ontwikkelingsvisie "Spoorzone West" startte volgens appellanten voordat de besluiten van gebouw 1 en 6 genomen werden. Het plan voor de ontwikkelzone "Spoorzone West" bestond dus al eerder dan het verlenen van de omgevingsvergunningen, aldus appellanten.

In de aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat het niet opstellen van een verplichte MER één van de redenen is dat geen rekening wordt gehouden met de veranderde uitstraling van Plaza West zonder parkeergarage. Daarnaast stellen zij dat door de wijziging zonder verlening van een nieuwe omgevingsvergunning enkel de belanghebbenden welke tegen de oorspronkelijke omgevingsvergunning bezwaar hebben aangetekend ontvankelijk zijn. De in de wet gegeven mogelijkheden van degenen die hierdoor geen bezwaar konden maken zijn door deze handelswijze verduisterd, aldus appellanten.

Reactie:

Appellanten hebben deze grond niet tijdens de beroepsprocedure in eerste aanleg aangevoerd. Er is geen reden waarom deze grond niet al tijdens het beroep bij de rechtbank kon worden aangevoerd. Appellanten hadden deze grond uit een oogpunt van een zorgvuldig en doelmatig gebruik van rechtsmiddelen en omwille van de zekerheid van de andere partij omtrent hetgeen in geschil is, tijdens de bezwaarfase dan wel het beroep in eerste aanleg moeten aanvoeren.

Zie ABRvS 14 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3683, r.o. 8.

Deze grond dient dan ook buiten te beschouwing te blijven in de onderhavige situatie. Voor zover uw Afdeling toch over wenst te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van deze beroepsgrond, geldt het volgende.

In de onderhavige situatie liggen enkel de omgevingsvergunningen voor gebouw I, V, VI en VIII ter beoordeling voor. Niet is sprake van een situatie die m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig is op grond van het Besluit-milieueffectrapportage. Appellanten wijzen op categorie 11.2 van bijlage 1 van het Besluit-m.e.r. Die categorie bepaalt dat de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen m.e.r.-beoordelingsplichtig is, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

- een oppervlakte van 100 hectare of meer,
- een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
- een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

Belangrijk is dat de omgevingsvergunning niet kan worden aangemerkt als één van de "plannen" of "besluiten" die in categorie 11.2 worden genoemd. Categorie 11.2 ziet, kortgezegd, op structuurvisies en (de vaststelling van) bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen strijdig gebruik (buitenplans). Hiervan is *in casu* geenszins sprake, waardoor ook geen sprake is van een m.e.r.-plichtig of een m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit. Bovendien worden de hierboven genoemde drempelwaarden (bij lange na) niet overschreden door de bouwplannen.

Voor zover appellanten wijzen op de ontwikkelvisie Spoorzone-West, geldt dat deze ontwikkelvisie nog niet ter inzage is gelegd. Het is dan ook nog helemaal niet zeker welke ontwikkelingen in de toekomstige besluitvorming daaromtrent zullen worden vastgelegd. Op basis daarvan is verweerder ook niet verplicht om in het kader van de omgevingsvergunningen een milieueffectrapportage op te stellen.

Of wijzigingen van ondergeschikte aard zijn moet per geval worden beoordeeld.

Zie o.a. ABRvS 12 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4089 en ABRvS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ2530

Uit uw jurisprudentie volgt dat ook bij een veelheid van wijzigingen sprake kan zijn van ondergeschikte wijzigingen. Zo werd het weglaten van flexibele scheidingswanden in een hypermarkt, hetgeen tot een andere indeling leidde van het gebouw, als ondergeschikte wijziging beschouwd door uw Afdeling. De wijzigingen waren in bouwkundige zin zowel op zichzelf beschouwd als afgezet tegen het totale bouwplan van ondergeschikte aard.

Zie ABRvS 22 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:741.

Ook de wijzigingen van een bouwvergunning voor een scholencomplex, kantoor- en winkelruimte, waarbij het peil met 0,65 m ten opzichte van het NAP werd verhoogd, een ondergrondse parkeergarage werd verplaatst, een inpandig trappenhuis werd opgericht ten behoeve van de parkeergarage, constructieve bouwdelen van torens werden gewijzigd en de plaatsing van wanden, trappen en vides werd gewijzigd, werden als ondergeschikte wijzigingen gezien door uw Afdeling.

Zie ABRvS 9 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK5857.

In het geval van het voorliggende bouwplan is sprake van ondergeschikte wijzigingen, te weten:

1. het benoemen van het aantal vierkante meters supermarkt in het gebouw;
2. wijzigingen aan gebouw VIII vanwege het wegvallen van de (technische) verbinding met gebouw VII (gebouw VII was ooit bedacht als half verdiepte parkeergarage maar een omgevingsvergunning is nooit aangevraagd. Op enig moment werd duidelijk dat gebouw VII nooit aangevraagd zou worden);
3. het verhelderen van het aantal parkeerplaatsen dat voor de ontwikkeling van Plaza West fase 1 wordt gerealiseerd en de onderbouwing daarvan.

Ad 1

Het aantal vierkante meters is in de bouwtekening opgenomen om duidelijkheid te scheppen. In de oorspronkelijk verleende omgevingsvergunning waren geen duidelijke afmetingen van de supermarkt opgenomen. Deze moesten worden afgeleid uit de bouwtekening, hetgeen tot onduidelijkheid leidde. De vergunninghouder is daarom in de gelegenheid gesteld om de bouwtekening te verduidelijken, hetgeen is gebeurd.

Ad 2

De tweede wijziging betreft het herstellen van een omissie. In een van de oorspronkelijke bouwtekeningen bleek dat de doorgang van gebouw VII naar gebouw VIII nog was opgenomen, terwijl bij de beoordeling van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor gebouw VIII helemaal geen rekening meer werd gehouden met gebouw VII. Gebouw VII was ten tijde van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor gebouw VIII immers nog niet vergund. Gebouw VII is geen onderdeel meer van het project "Plaza West". De tekeningen zijn hierop aangepast, waardoor de omissie is hersteld en de parkeergarage niet meer in de bouwtekeningen is opgenomen. De toegang tot gebouw VIII is daarop aangepast. Er is een trap aan de zuidzijde bijgekomen. Tevens is de toegang tot de parkeergarage verplaatst: deze komt nu tussen Gebouw VI en Gebouw VIII. Verder is gelet op het vervallen van gebouw VII een trap en een lift geplaatst in de voorhal ten behoeve van de gebruikers van de bewoners van gebouw VIII.

Ad 3

De derde wijziging betreft het verduidelijken van de locatie van de aan te leggen parkeerplaatsen. Uit de bezwaarschriften bleek dat onduidelijkheid bestond over de locatie van de parkeerplaatsen en dat onvoldoende inzicht bestond over de berekening van het aantal parkeerplaatsen. De vergunninghouder is daarom in de gelegenheid gesteld zijn aanvraag te verhelderen en aan te vullen. De vergunninghouder heeft daarop in de gewijzigde aanvraag aangegeven hoeveel parkeerplaatsen worden gerealiseerd en waar.

De genoemde wijzigingen zijn van ondergeschikte aard. Twee van de drie wijzigingen betreffen enkel een verheldering van de vergunde situatie en zijn daarom geen constructieve wijzigingen. De wijziging van het trapportaal en het vervallen van de aansluiting tussen gebouw VII en VIII is, zoals gezegd, ingegeven door het feit dat de

realisatie van gebouw VII niet door zal gaan. De wijziging is, gelet op de hiervoor aangehaalde jurisprudentie, in bouwkundige zin zowel op zichzelf beschouwd als afgezet tegen het totale bouwplan van ondergeschikte aard. Het gebruik als parkeergarage is, zoals door de rechtbank overwogen, immers niet de hoofdfunctie van gebouw VIII en het gaat om een in pandige wijziging waardoor sprake is van een zeer geringe ruimtelijke uitstraling.

Tevens geldt dat de belangen van derden door de wijzigingen niet zijn geschaad. De wijzigingen strekken enkel tot het verduidelijken van de aanvraag en op het repareren van een omissie. Appellanten hebben ook niet aangevoerd in hoeverre hun belangen zouden zijn geschaad door de wijzigingen.

- 3.9 Appellanten stellen dat medeondertekenaars van hun bezwaar op de omgevingsvergunningen ten onrechte niet-ontvankelijk zijn verklaard in hun beroep. De machtigingen zijn volgens appellanten wel degelijk tijdig ingediend. In de aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat de lijst met handtekeningen bij de rechtbank is afgeleverd op 8 september 2017, en dus wel degelijk binnen de gestelde termijn zijn aangeleverd.

Reactie:

De daadwerkelijke situatie is anders dan appellanten schetsen in hun beroep. Appellanten hebben een beroepschrift ingediend bij de rechtbank in eerste aanleg, waarbij zij aangaven dat zij "mede namens de ondertekenaars van voorgaande bezwaarschriften en toelichtingen" verzochten de bezwaren gegrond te verklaren. Op dat moment was in het geheel niet duidelijk welke personen, naast de appellanten die het beroep hadden ondertekend, in beroep kwamen tegen het besluit. De rechtbank heeft daarop op 15 augustus 2017 een brief naar appellanten verstuurd, waarin werd aangegeven dat het beroep van appellanten niet voldeed aan de voorwaarden die worden gesteld aan een beroepschrift en dat zij het beroepschrift mede moest laten ondertekenen door de 80 andere bewoners die appellanten schaarden onder hun beroep. Pas op dat moment zijn appellanten in de omgeving langs de deuren gegaan om handtekeningen te verzamelen van mensen die zich wilden aansluiten bij het beroep van appellanten. De lijst met handtekeningen is - kortom - pas samengesteld na afloop van de beroepstermijn. Op grond daarvan heeft de rechtbank terecht overwogen dat de handtekeningen niet tijdig zijn waren ingediend, dientengevolge waarvan de mede-ondertekenaars terecht niet-ontvankelijk zijn verklaard in hun beroep. Appellanten hebben geen bewijs geleverd, dat ertoe zou strekken dat de handtekeningen daadwerkelijk tijdig - d.w.z. voor het einde van de beroepstermijn - tot stand zijn gekomen.

- 3.10 Appellanten stellen dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Volgens appellanten is bepaalde informatie niet meegenomen bij de beoordeling van de ruimtelijke ordening. Appellanten noemen in dat kader de verdubbeling van het aantal treinen per 11 december 2011, ontbrekende berekeningen van het effect van treingeluid en reflectiegeluid op de achtergevels van de woningen aan de van 't Hoffstraat en de verhoging van het peil door aanpassing van het begrip peil in het ontwerp-bestemmingsplan. Verder noemen appellanten de onjuiste interpretatie van de maximaal toegestane geluidsbelasting op huizen van de Van 't Hoffstraat door de Raad van State en het feit dat bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening geen rekening zou zijn gehouden met meer woningen dan passende in 4 bouwlagen. Als laatste noemen appellanten dat gebouw 7 is weggelaten in de onderbouwing voor de toekenning van 10% extra hoogte voor gebouw 5. Volgens appellanten was 3 meter extra hoogte goedgekeurd, waar nu nogmaals 10% extra ruimte voor wordt gegeven zodat er nog een woonlaag bij kan komen. De gevolgen van de extra woningen zijn volgens appellanten niet meegenomen in de afwegingen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen.

In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat de milieuwetten niet of niet goed zijn toegepast. In de uitspraak van de Raad van State 201000980/1/R1 van 30 maart 2011 wordt er ten onrechte van uitgegaan dat 68 dB op de gevels aan de Van 't Hoffstraat mag, aldus appellanten. Daarvoor is volgens appellanten geen hogere waarde procedure geweest. Er is verder geen verkeersplan dat aan de eisen voldoet en geen goed beleid wat betreft parkeren (dat volgens appellanten ook in de verplichte MER geregeld zou moeten worden).

Reactie:

Aanvankelijk was een gemiddeld peil voor het gehele Plaza West-gebied bepaald vanwege het realiseren van een half verdiepte parkeergarage (gebouw VII) waar de gebouwen I, VI en VIII op aansloten. Dit peil bedroeg 0,70 + NAP. Met het vervallen van gebouw VII is tevens deze verbinding komen te vervallen, waardoor het peil opnieuw is berekend per bouwplan.

Gebouw VIII grenst niet direct aan de openbare weg. Het bestemmingsplan bepaalt in artikel 1 onder b, dat in dat geval de hoogte van het terrein ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan geldt als peil. Het terrein waarop gebouw VIII is gelegen, kent echter hoogteverschillen. Gelet op de hoogteverschillen is voor de berekening van het peil aangesloten bij de gemiddelde hoogte van het terrein rondom het gebouw. De gemiddelde hoogte, en dus het peil, is daarmee 0,773m + NAP. Het college is bij de heroverweging van de omgevingsvergunning voor gebouw VIII dus uitgegaan van een peil van 0,773m + NAP. Het bouwplan blijft, gelet op het peil van 0,773m + NAP, binnen de maximaal toegestane bouwhoogte van 22 meter van het bestemmingsplan (20 meter + 10% op grond van de binnenplanse afwijking).

In de bouwtekeningen N_301 en N_302 is het juiste meetpijl ingetekend. Deze bouwtekeningen treft u aan als **bijlage 3** bij dit verweerschrift.

Gelet op het feit dat de gebouwen I, V en VI niet direct grenzen aan de openbare weg, is ook voor deze gebouwen de gemiddelde hoogte van het aangrenzende terrein gekozen als peil. Op de tekening met nummer BP2635-PEIL d.d. 3 augustus 2017 is met tabellen aangegeven wat de gemiddelde hoogte van het aangrenzend terrein is. Voor de gebouwen I, V en VI is het peil berekend op respectievelijk 0,578m + NAP, 0,761m + NAP en 0,793m + NAP. De tekening is in de beroepsprocedure per brief van 30 augustus 2018 toegezonden aan de rechtbank Noord-Holland. De gebouwen I en VI vallen, gelet op het peil, binnen de maximaal toegestane bouwhoogte van het bestemmingsplan. Voor gebouw V geldt dat het peil is herberekend op 0,761m + NAP. Besloten is echter om vast te houden aan het eerder berekende peil van 0,70m + NAP gelet op de belangen van omwonenden.

Verweerder volgt appellanten niet in de stelling dat uw Afdeling in de uitspraak van 30 maart 2011 ten onrechte uit is gegaan van de toelaatbaarheid van het besluit hogere waarden van 2 oktober 2007. In deze procedure waar omgevingsvergunningen centraal staan, staat dat besluit, alsook het geval was in de door appellanten aangehaalde uitspraak, niet ter discussie.

Verweerder kan appellanten ook niet volgen in het standpunt dat ten aanzien van gebouw V twee keer gebruik zou zijn gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid die het bestemmingsplan biedt ten aanzien van de hoogte van het gebouw. In de omgevingsvergunning voor de bouw van gebouw V is reeds aangegeven dat de hoogte van het gebouw (16,5 meter) hoger is dan hetgeen maximaal is toegestaan op grond van het bestemmingsplan (15 meter). In de onderbouwing van de omgevingsvergunning is uitgebreid ingegaan op het feit dat de afwijking van de maximale hoogte geen strijd oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Zo worden geen cultuurhistorische waarden aangetast, heeft de verhoging van het gebouw geen invloed heeft op de verkeers- en parkeerdruk en passen de verhoogde gebouwen in het straat- en bebouwingsbeeld van het gebied. Bovendien kan uit het verslag van de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit geconcludeerd worden dat het ARK akkoord is gegaan met de voorgestelde plannen.

Ten aanzien van de verkeerssituatie tijdens de bouw van gebouw VIII geldt dat het bouwplan, gelet op het opgestelde plan voor bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie (verder: het BLVC-plan), geen effect zal hebben op de verkeersstromen ter plaatse van de woningen van appellanten. Het BLVC-plan is **bijlage 4** bij dit verweerschrift. Dit BLVC-plan is inmiddels conform het daartoe opgestelde vergunningvoorschrift ingediend en goedgekeurd. Uit dit BLVC-plan volgt dat de verkeersstromen tijdens de bouw via de Westergracht en de Menno Simonszplein zullen worden afgewikkeld.

- 3.11 Appellanten stellen dat de raad onvolledig is geïnformeerd over de wijzigingen in de omgevingsvergunning. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit is volgens appellanten onder druk gezet en heeft slechts op hoofdlijnen geoordeeld. Het ARK is niet toegekomen aan een ruimte-kwaliteit advies over het maaiveld zonder parkeergarage, omdat de wijzigingen van ondergeschikte aard werden verklaard. Dit is volgens appellanten onzorgvuldig omdat de wijzigingen van de uitstraling op het maaiveld zeker niet ondergeschikt te noemen zijn. Volgens appellanten wordt met twee maten gemeten, omdat de ARK geen advies mocht geven over de wijzigingen terwijl de vergunninghouder alles op de bestaande vergunning mocht doen en de appellanten de vele mede-bezwaarden opnieuw moesten laten tekenen.

Reactie:

Verwezen wordt allereerst naar de reactie onder 3.8. Gelet op het feit dat de wijzigingen van ondergeschikte aard zijn, heeft de ARK niet opnieuw een advies hoeven uitbrengen over de omgevingsvergunning. Dat de raad onvolledig is geïnformeerd of dat de ARK onder druk is gezet, kan verweerder niet volgen. Appellanten hebben deze stelling ook niet gemotiveerd.

Voor zover appellanten betogen dat het feit dat zij opnieuw alle machtigingen moesten verzamelen voor indiening van het beroepschrift, geldt dat dit niet aan verweerder kan worden toegerekend. Verweerder heeft hierop geen enkele invloed gehad.

- 3.12 In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat eiseres J. Oeldrich-Veen wel degelijk milieugevolgen ondervindt, ook al woont zij op 550 meter afstand van de gebouwen. Het betreft volgens appellanten alle gevolgen (geluid, fijnstof, veiligheid, ontsluiting en bereikbaarheid) veroorzaakt door de toename van het verkeer direct voor haar huis als veroorzaakt door de bouwplannen.

Reactie:

Appellanten hebben niet gemotiveerd dat appellant J. Oeldrich-Veen ruimtelijke effecten zal ondervinden. Uit de jurisprudentie volgt dat pas sprake is van een belanghebbende wanneer deze "gevolgen van enige betekenis" ondervindt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken wanneer de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene zo gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt.

Zie ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, r.o. 3.2 en ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737, r.o. 18.2.

Appellanten hebben geen enkel argument aangedragen dat ertoe zou moeten strekken dat J. Oeldrich-Veen gevolgen van enige betekenis ondervindt, behalve de stelling dat zij gevolgen ondervindt door toename van het verkeer direct voor haar woning. Gelet op de grote afstand van het plangebied ondervindt appellant geen gevolgen van enige betekenis. Zij heeft bijvoorbeeld geen zicht op de gebouwen. Voor de woning van de appellant zal ook geen toename van verkeer plaatsvinden dat direct toegerekend kan worden aan de omgevingsvergunningen die centraal staan in deze procedure. In dit kader wordt verwezen naar de reactie onder [3.1], waaruit volgt dat zelfs als de gehele ontwikkelingsvisie Spoorzone West zou worden gerealiseerd, ter plaatse van de woning van appellant geen onaanvaardbare verkeersgevolgen zullen optreden.

- 3.13 In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat wel degelijk ruimte bestaat voor een belangenafweging indien een activiteit in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Dit volgt volgens appellanten uit artikel 2.10 lid c van de Wabo (strijdig met regels als gesteld in 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, en daarmee ook in strijd met artikel 2.12). Appellanten stellen dat de gemeente een zorgplicht heeft om een goede ruimtelijke ordening te bewerkstelligen. In het bestemmingsplan is hier volgens appellanten onvoldoende rekening mee gehouden. Daarom zal volgens appellanten bij de omgevingsvergunning voorschriften gegeven moeten worden om te voldoen aan haar zorgplicht.

Reactie:

Verweerder kan het standpunt van appellanten niet volgen. Artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat voor het bouwen van een bouwwerk een omgevingsvergunning is vereist. Artikel 2.10 Wabo somt vervolgens *limitatief* de gronden voor weigering van een dergelijke vergunning op. Met andere woorden, wanneer geen sprake is van een van de weigeringsgronden, moet de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a jo. 2.10 Wabo worden verleend. Artikel 2.10 lid 1 onder c bepaalt dat een omgevingsvergunning om te bouwen wordt geweigerd in het geval de activiteit in strijd is met het vigerende bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld op grond van artikel 4.1 lid 3 Wro - zijnde algemene regels die in een provinciale verordening kunnen worden vastgesteld - of artikel 4.3 lid 3 Wro - zijnde algemene regels die in een algemene maatregel van bestuur zijn opgenomen. Van dergelijke regels die in de weg zouden staan aan verlening van de omgevingsvergunning is *in casu* geen sprake. Dit betekent dan ook dat geen ruimte meer is voor een uitgebreide belangenafweging, zoals bijvoorbeeld wel het geval is bij de verlening van een omgevingsvergunning voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan (op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c jo. artikel 2.12 Wabo). Nu op onderdelen gebruik is gemaakt van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid heeft op die onderdelen wel een belangenafweging plaatsgevonden. Ruimte voor een algehele en alomvattende belangenafweging is er evenwel niet.

De belangenafweging die behoort plaats te vinden ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening, heeft reeds plaatsgevonden in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan. Zodra vaststaat dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, zal iedere activiteit die wordt uitgevoerd op grond van dat bestemmingsplan automatisch ook in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Voor zover appellanten van mening zijn dat het bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, geldt dat zij op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan in beroep hadden moeten gaan tegen dat bestemmingsplan. Het is daarom ook niet nodig om voorwaarden te verbinden aan iedere omgevingsvergunning die wordt verleend ten aanzien van activiteiten die in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan, nu de overeenstemming van dergelijke activiteiten met een goede ruimtelijke ordening vaststaat.

- 3.14 In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat hoewel het aanwezig zijn van een verkeersplan voorwaardelijk is gesteld in de omgevingsvergunningen, dit onderzoek is uitgesteld met de onderbouwing dat dit zal worden uitgevoerd als onderdeel van de Ontwikkelvisie Spoorzone Zuidwest. Het uitwerkingsplan zal volgens appellanten niet binnen afzienbare tijd worden gerealiseerd. Appellanten stellen dat wachten met een definitief verkeersonderzoek omdat de ontwikkelvisie niet binnen de kaders van het huidige bestemmingsplan past in houdt dat er lange tijd een definitief verkeersplan zal ontbreken. De verkeerssituatie bij Plaza West op de Westergracht en op de Pijlslaan tussen de Westelijke Randweg en de Leidsevaart is volgens appellanten dermate gevaarlijk dat er tegelijk met de omgevingsvergunning voor Plaza West een verkeersplan had moeten zijn. Uit het concept-verkeersonderzoek volgt volgens appellanten dat de wijk nu al onder druk staat. In de rotonde is volgens appellanten ruimte, maar is klem in de ontsluiting. De vrachtwagens die daar rijden zorgen voor extra fijnstof, aldus appellanten. Hoewel sprake is van een concept, wordt dit wel gebruikt als uitgangspunt door de gemeente (getuige met de meedenk groep gedeelde samenvatting daterende 14 december 2018).

Reactie:

Voor een reactie op deze beroepsgrond wordt verwezen naar hetgeen is gesteld in de reactie onder 3.1. Appellanten staven hun stellingen dat de wijk nu al onder druk staat, niet met een verkeersonderzoek. De conclusies die appellanten verbinden aan het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng, kloppen niet.

- 3.15 In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat in diverse parkeer onderzoeken uitgevoerd door Goudappel Coffeng is uitgegaan van een wijk-, buurt- of dorpscentrum. Dit is volgens appellanten onjuist, aangezien Plaza West

bovenwijkse voorzieningen behuist. De gemeente deelt dit standpunt, aldus appellanten. Bovenwijkse voorzieningen hebben volgens appellanten meer parkeerplaatsen nodig en trekken meer verkeer aan. Dat er geen berekening is bekendgemaakt van de omvang van dit bovenwijkse verkeer, maakt volgens appellanten dat dit ook niet is meegenomen in het oordeel van de raad.

Reactie:

Verweerder heeft een parkeerbalans opgesteld, waarin de vraag naar parkeerplaatsen afkomstig van de vier bouwplannen is uitgewerkt. Uit de parkeerbalans volgt ter plaatse in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien. Het is een misvatting dat geen onderzoek zou zijn gedaan naar de parkeervraag, zoals appellanten lijken te betogen. Van bovenwijkse voorzieningen is, zoals hierboven aangegeven onder 5.3 uiteen is gezet, bovendien geen sprake. Het aantal parkeerplaatsen dat volgt uit de bouwplannen zijn in overeenstemming met de gemeentelijke parkeernormen. Niet valt in te zien dat gevreesd zou moeten worden voor parkeerproblemen. Ten aanzien van verkeer geldt dat eventuele verkeersproblematiek reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan is beoordeeld. De bouwplannen worden vervolgens getoetst aan het bestemmingsplan. Het zou te ver gaan om voor ieder bouwplan dat nagenoeg past binnen het bestemmingsplan een afzonderlijk verkeersonderzoek uit te moeten voeren. Verweerder heeft in casu dan ook geen nieuw verkeersonderzoek uit hoeven voeren. Als gevolg van het verlenen van medewerking aan een binnenplanse afwijking worden per saldo niet meer woningen gerealiseerd dientengevolge waarvan van van een verkeersaantrekkende werking geen sprake is.

- 3.16 In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat het aantal toegestane lagen niet in het bestemmingsplan hoefde te worden vermeld, omdat de Raad van State in haar uitspraak (uitspraak 200404492/1 18 mei 2005) al heeft vermeld dat er vier bouwlagen mochten worden gerealiseerd in plaats van drie lagen. De mogelijkheid van vijf lagen is volgens appellanten zeker niet het beoogde doel geweest.

Reactie:

In de onderhavige zaak staat het bestemmingsplan niet ter discussie. In deze zaak staan enkel de verleende omgevingsvergunningen ter discussie. Overigens geldt dat uit de uitspraak van de Afdeling van 18 mei 2005 (ECLI:NL:RVS:2005:AT5687) niet volgt dat verweerder geen vergunning zou kunnen verlenen voor een gebouw met vijf bouwlagen. De Afdeling gaat in de genoemde uitspraak ook helemaal niet in op de toelaatbaarheid van een extra bouwlaag. In de rechtsoverweging waar appellanten naar verwijzen wordt enkel uiteengezet dat de maximale bouwhoogte op grond van het bestemmingsplan is gewijzigd van 12 naar 15 meter. Die rechtsoverweging bevat geen rechtsoordeel van de Afdeling als zodanig. In de volgende rechtsoverwegingen

overweegt de Afdeling dat de gemeenteraad, gelet op de stedelijke omgeving en het feit dat het bestaande EKP-complex ruim 20 meter hoog is en als zodanig is bestemd, in redelijkheid over heeft kunnen gaan tot de wijziging van de maximale bouwhoogte van 12 naar 15 meter. Uit de uitspraak kan dan ook niet volgen dat de toevoeging van een vijfde bouwlaag in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- 3.17 In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat de Van 't Hoffstraat deel uitmaakt van een geluidsaneringsgebied waarbij een maximale geluidswaarde per huis is vastgesteld. Dit is volgens appellanten niet terug te vinden in het bestemmingsplan. Volgens appellanten zijn de geluidsberekeningen van de veranderde bron niet beschikbaar en zijn geen berekeningen gemaakt of maatregelen genomen waardoor de verhoging van de geluidwaardes niet boven de in de geluidssanering vastgestelde waardes uitkomen. De berekening die is gemaakt tijdens de geluidsanering van de reflectie via de nieuwbouw op de gevels van de Van 't Hoffstraat waren slechts gebaseerd op gebouw 8. De bestuursrechters hadden volgens appellanten een geluidsberekening en een geluidsmeting moeten eisen.

Reactie:

Voor de reactie op deze beroepsgrond wordt verwezen naar de reactie onder 3.6.

- 3.18 In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat uit de tekening van gebouw 1, 5, 6 en 8 niet was te bepalen of de Eysinkweg doorgetrokken zou worden. Dit blijkt uit de presentatie van maandag 26 november wel zo te zijn. Daardoor was het volgens appellanten bij de raad niet bekend dat Karwei, met meer dan 5.600 bvo, bij het bovenwijks voorzieningencomplex betrokken zou worden. In gebouw 5 komt ook bijna 5000 m² bvo winkeloppervlak, aldus appellanten. Het is volgens appellanten onzorgvuldig dat dergelijke invullingen niet van tevoren voldoende bekend en inzichtelijk zijn.

Reactie:

Verweerder begrijpt niet wat appellanten bedoelen met hun stelling dat het bij de raad niet bekend zou zijn geweest dat de Karwei bij het bovenwijks voorzieningencomplex betrokken zou worden. Voor zover appellanten daarmee betogen dat het bvo van Karwei bij de bouwplannen moet worden gerekend, geldt dat dit niet het geval is. De Karwei is immers geen onderdeel van de verleende omgevingsvergunningen en valt ook niet onder de regels van artikel 8.3 van het bestemmingsplan waarin maximale vierkante meters bruto vloeroppervlak zijn opgenomen voor (reguliere) detailhandel. Het totale bruto vloeroppervlak voor detailhandel mag op grond van dit artikel niet groter zijn dan 8.000 m², waarvan 4.000 m² bvo voor twee supermarkten mag worden gebruikt en waarvan de grootste supermarkt maximaal 2.700 m² bvo mag omvatten. Die regels gelden immers voor de bestemming "Gemengd - 6". De Karwei

valt onder de bestemming "Bedrijf". Appellanten onderbouwen deze stelling verder niet.

Het is voorts onduidelijk waarop appellanten het standpunt baseren dat sprake zou zijn van 5.000 m² bvo in gebouw V. In de omgevingsvergunning voor gebouw V is aangegeven dat 3.000 m² bvo voor de commerciële ruimte is verleend. Van een winkelvloeroppervlak van 5.000 m² bvo is daarom geenszins sprake.

- 3.19 In aanvulling op hun pro-forma hoger beroep stellen appellanten dat de supermarkt Albert Heijn meer bvo beslaat dan toegestaan door het bestemmingsplan. Appellanten wijzen op tekening N-200A, waaruit volgens appellanten volgt dat sprake is van 5.556,8 m² bvo in gebouw VIII. Appellanten presenteren een rekensom waaruit zou volgen dat het bvo van de Albert Heijn 4.632 m² is, in plaats van de in het bestemmingsplan opgenomen 2.700 m². Appellanten trekken daarbij het aantal bvo van de Aldi van het totale bvo om te komen tot het bvo van Albert Heijn.

Reactie:

In de oorspronkelijk door vergunninghouder overlegde parkeerberekening werd vermeld dat de omvang van AH 4.000 m² zou bedragen en op de tekeningen stond geen duidelijke maat van de supermarkt vermeld.

De vermelde oppervlaktemaat van AH van 4.000 m² lijkt te berusten op een verschrijving van de steller van het stuk. Destijds is kennelijk geen rekening gehouden met het onderscheid tussen de supermarkt en de overige winkelruimten (Albert Heijn, Etos en Gall & Gall vallen onder het concern Ahold). Dit verklaart waarom er een omvang van 4.000 m² is opgenomen, terwijl uit de tekening blijkt dat de omvang van de supermarkt geen 4.000 m² zal bedragen. Verwezen wordt naar de tekening N904_200.

De vergunninghouder is in de gelegenheid gesteld om deze verschrijving te herstellen en heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Uit de tekening N904_200 blijkt dat de omvang van de supermarkt 2.397 m² bedraagt op de begane grond. Uit de tekening N904_201 volgt dat op de eerste verdieping 166 m² bvo voor de supermarkt is vergund. Het is niet duidelijk waar appellanten hun standpunt op baseren dat de omvang van de supermarkt 5.556,8 m² dan wel meer dan 2.700 m² bedraagt. Uit de tekening blijkt duidelijk dat het maximum van 2.700 m² bvo niet wordt overschreden.

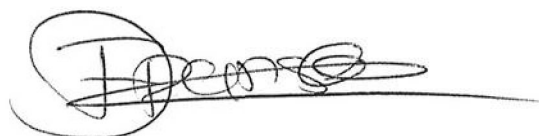
Het bestemmingsplan bepaalt dat maximaal 4.000 m² bvo ten behoeve van een supermarkt mag worden gerealiseerd, met maximaal 2.700 m² bvo voor de grootste supermarkt. Gelet op het feit dat de Albert Heijn binnen het maximum van 2.700 m² bvo blijft, zal voldoende ruimte blijven bestaan voor de Aldi supermarkt.

4 Conclusie

Verweerder verzoekt u de hoger beroepen, voor zover ontvankelijk, ongegrond te verklaren en de bestreden uitspraken van de rechtbank Haarlem d.d. 14 november 2018 in stand te laten.

Den Haag, 15 april 2019

Advocaat

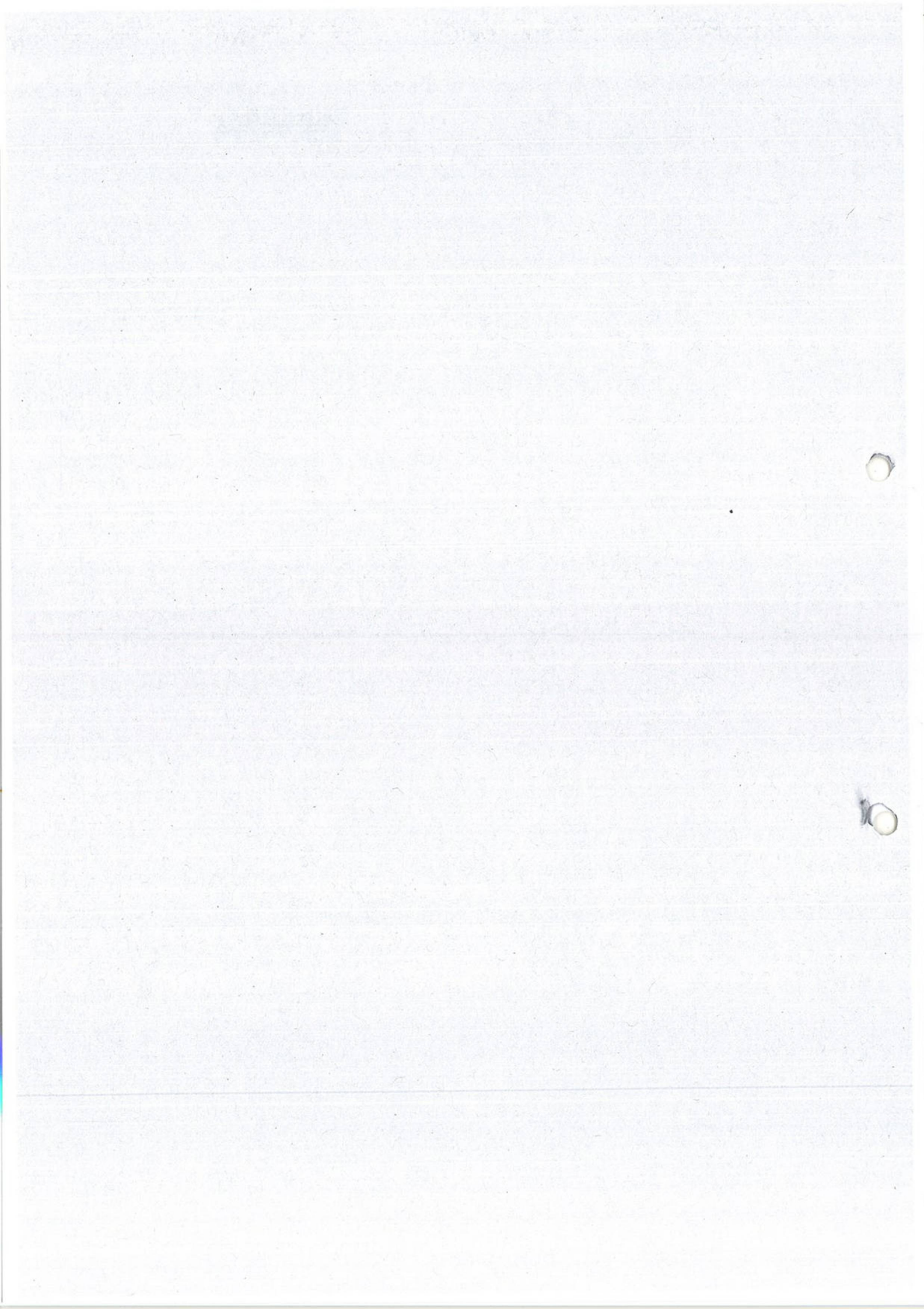


behandeld door
correspondentie
telefoon
fax
e-mail
zaaknr

D.S.P. Roelands-Fransen
Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
+31 70 515 3973
+31 70 515 3032
danielle.roelands@pelsrijcken.nl
11010739



bijlage 1



Deventer
Snipperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
Postbus 161
7400 AD Deventer
T +31 (0)570 666 222
goudappel@goudappel.nl

Den Haag
Casuariestraat 9a
2511 VB Den Haag

Leeuwarden
F. HaverSchmidtwei 2
8914 BC Leeuwarden

Eindhoven
Emmasingel 15
5611 AZ Eindhoven

Amsterdam
De Ruyterkade 143
1011 AC Amsterdam

adviseurs
mobiliteit
**Goudappel
Coffeng**

Plaza West Haarlem BV

Parkeerbalans gebouwen 1, 5, 6 en 8

Datum
Kenmerk
Eerste versie

22 februari 2019
002446.20190222.N1.01

1 Context

Plaza West Haarlem BV is werkzaam aan de herontwikkeling van het gebied Plaza West te Haarlem. Tegen fase 1 van de herontwikkeling, bestaande uit de gebouwen 1, 5, 6 en 8 is hoger beroep ingesteld. Plaza West Haarlem BV heeft Goudappel Coffeng BV gevraagd een bondige notitie op te stellen, waarin de opgestelde parkeerbalans voor de gebouwen 1, 5, 6 en 8, zoals opgenomen bij de vergunningen, toe te lichten en te herberekenen n.a.v. de nieuwe parkeernormen van de gemeente Haarlem.

2 Parkeerbalans conform vergunningen

In tabel 1 is de parkeerbalans voor de gebouwen 1, 5, 6 en 8 gepresenteerd zoals opgenomen bij de vergunningen.

gebouw	functieprogramma ontwikkeling	vergund	werkdag ochtend	werkdag middag	werkdag avond	koop- avond	werkdag nacht	zaterdag- middag	zaterdag- avond	zondag- middag
1.	appartementen (bewoners)		58	58	104	92	116	69	92	81
	appartementen (bezoek)		3	6	25	22	0	19	32	22
	totaal gebouw 1.	129	61	64	129	114	116	88	124	103
5.	appartementen (bewoners)		53	53	95	84	106	63	84	74
	appartementen (bezoek)		3	6	23	20	0	17	29	20
	overige winkels		27	54	9	68	0	90	0	68
	totaal gebouw 5.	210	131	161	137	172	106	210	133	191
6.	appartementen (bewoners)		58	58	104	92	116	69	92	81
	appartementen (bezoek)		3	6	25	22	0	19	32	22
	totaal gebouw 6.	129	61	64	129	114	116	88	124	103
8.	appartementen (bewoners)		13	13	23	20	25	15	20	18
	appartementen (bezoek)		1	1	5	4	0	4	6	4
	kamerstudio's (bewoners)		20	20	36	32	40	24	32	28
	kamerstudio's (bezoek)		1	3	11	9	0	8	13	9
	Albert Heijn supermarkt		19	38	26	51	0	64	26	48
	overige winkels		11	22	4	27	0	36	0	27
	sportschool		19	19	38	38	0	38	38	29
	speelparadijs		33	33	66	66	0	66	66	50
	kantoor zonder baliefunctie		7	0	0	0	0	0	0	0
	totaal gebouw 8.	255	124	149	209	247	65	255	201	213
	totale parkeervraag gebouwen 1, 5, 6 en 8	723	329	390	594	647	403	601	562	581

Tabel 1: Parkeervraag gebouwen 1, 5, 6 en 8

(bron: Parkeerbalans Plaza West; kenmerk: NYS005/Nbc/0015.01 d.d. 4 oktober 2017; tabel 3.1)

In bovenstaande tabel is het aantal vergunde parkeerplaatsen gebaseerd op de parkeervraag per gebouw op het maatgevende moment (zie ook dikgedrukte waarden). Voor gebouwen 1 en 6 betreft dit de werkdagavond. Op dat moment leidt de combinatie van de parkeervraag van bewoners en bezoekers tot de hoogste parkeervraag voor woningen. Voor gebouwen 5 en 8 betreft dit, vanwege de aanwezigheid van commerciële functies, op zaterdagmiddag. De optelling van gebouw 5 is echter niet juist. Op zaterdagmiddag staat een waarde van 210 parkeerplaatsen gepresenteerd, terwijl dit volgens de optelling van $63 + 17 + 90 = 170$ parkeerplaatsen moet zijn. Ook op de andere momenten is de optelling onjuist gepresenteerd. Hierdoor is in de vergunde situatie van 40 parkeerplaatsen teveel uitgegaan. In tabel 2 staan de juiste waarden voor gebouw 5 gepresenteerd.

gebouw	functieprogramma ontwikkeling	vergund	werkdag ochtend	werkdag middag	werkdag avond	koop- avond	werkdag nacht	zaterdag- middag	zaterdag- avond	zondag- middag
5.	appartementen (bewoners)		53	53	95	84	106	63	84	74
	appartementen (bezoek)		3	6	23	20	0	17	29	20
	overige winkels		27	54	9	68	0	90	0	68
	totaal gebouw 5.	210	83	113	127	172	106	170	113	162

Tabel 2: Correcte parkeervraag gebouwen 5

3 Parkeervraag nieuwe parkeernormen

In januari 2019 heeft de gemeente Haarlem nieuwe parkeernormen vastgesteld. Voor woningen zijn hierin lagere parkeernormen opgenomen. In tabel 3 is de parkeervraag voor de gebouwen 1, 5, 6 en 8 gepresenteerd berekend aan de hand van de meest recente gemeentelijke parkeernormen.

gebouw	functieprogramma ontwikkeling	vergund	ongewog en oud	ongewog en nieuw	werkdag ochtend	werkdag middag	werkdag avond	koop- avond	werkdag nacht	zaterdag- middag	zaterdag- avond	zondag- middag
1.	appartementen (bewoners)		116	105	53	53	95	84	105	63	84	74
	appartementen (bezoek)		32	32	3	6	25	22	0	19	32	22
	totaal gebouw 1.	129	148	137	56	59	120	107	105	82	116	96
5.	appartementen (bewoners)		106	96	48	48	86	77	96	58	77	67
	appartementen (bezoek)		29	29	3	6	23	20	0	17	29	20
	overige winkels		90	90	27	54	9	68	0	90	0	68
	totaal gebouw 5.	210	225	215	78	108	118	165	96	165	106	155
6.	appartementen (bewoners)		116	105	53	53	95	84	105	63	84	74
	appartementen (bezoek)		32	32	3	6	25	22	0	19	32	22
	totaal gebouw 6.	129	148	137	56	59	120	107	105	82	116	96
8.	appartementen (bewoners)		25	25	13	13	23	20	25	15	20	18
	appartementen (bezoek)		6	6	1	1	5	4	0	4	6	4
	kamerstudio's (bewoners)		40	31	15	15	28	25	31	18	25	22
	kamerstudio's (bezoek)		13	13	1	3	11	9	0	8	13	9
	Albert Heijn supermarkt		64	64	19	38	26	51	0	64	26	48
	overige winkels		36	36	11	22	4	27	0	36	0	27
	sportschool		38	38	19	19	38	38	0	38	38	29
	speelparadijs		66	66	33	33	66	66	0	66	66	50
	kantoor zonder baliefunctie		7	7	7	0	0	0	0	0	0	0
	totaal gebouw 8.	255	295	286	119	151	201	240	56	249	194	207
	totale parkeervraag gebouwen 1, 5, 6 en 8	723	816	775	309	377	559	619	362	578	532	554

Tabel 3: Parkeervraag gebouwen 1, 5, 6 en 8 nieuwe parkeernormen

In tabel 4 staan de gehanteerde gemeentelijke parkeernormen gepresenteerd. Per functie is aangesloten bij de meest passende en representatieve parkeernorm voor de betreffende functie.

gebouw	functie	functie gemeentelijke parkeernorm	parkeernorm in vergunde situatie	nieuwe parkeernorm	eenheid	opmerking
1.	appartementen middelduur	schil/overloop midden	1,4	1,3	per woning	waarvan 0,3 voor bezoek
5.	appartementen middelduur	schil/overloop midden	1,4	1,3	per woning	waarvan 0,3 voor bezoek
	overige winkels	wijk-, buurt en dorpscentrum	2,5	2,5	per 100 m ² bvo	
6.	appartementen middelduur	schil/overloop midden	1,4	1,3	per woning	waarvan 0,3 voor bezoek
8.	appartementen duur	schil/overloop duur	1,5	1,5	per woning	waarvan 0,3 voor bezoek
	kamerstudio's goedkoop	schil/overloop goedkoop	1,2	1,0	per woning	waarvan 0,3 voor bezoek
	Albert Heijn supermarkt	wijk-, buurt en dorpscentrum	2,5	2,5	per 100 m ² bvo	
	overige winkels	wijk-, buurt en dorpscentrum	2,5	2,5	per 100 m ² bvo	
	sportschool	dansstudio/sportschool	2,0	2,0	per 100 m ² bvo	
	speelparadijs	overdekte speeltuin/-hal	3,0	3,0	per 100 m ² bvo	
	kantoor	kantoor zonder baliefunctie	1,0	1,0	per 100 m ² bvo	

Tabel 4: Gehanteerde nieuwe gemeentelijke parkeernormen per functie

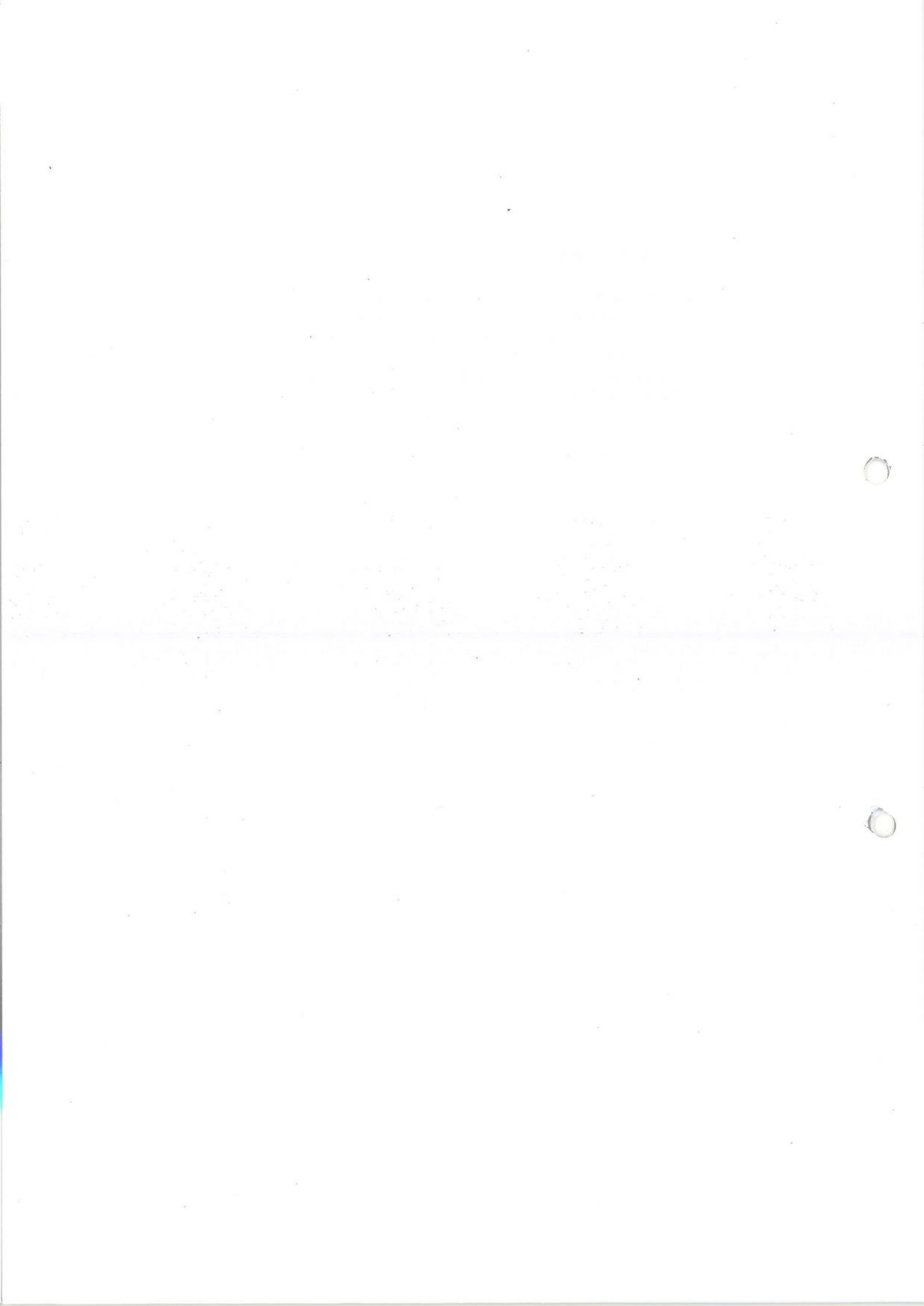
In de parkeernormen van de gemeente Haarlem is een parkeernorm opgenomen voor wijk-, buurt en dorpscentrum¹. Plaza West functioneert in zijn geheel als een wijkwinkelcentrum. Het is daarom geaccepteerd om de parkeervraag van alle detailhandelsfuncties in Plaza West te berekenen met de parkeernorm voor de functie wijk-, buurt en dorpscentrum. De Albert Heijn is hierin geen solitaire supermarkt, maar maakt onderdeel uit van het wijkcentrum. Daarom is ook voor deze functie de parkeervraag op basis van deze parkeernorm berekend.

¹ Stadsdeel-, wijk- en buurtcentra zijn ondersteunende winkelgebieden (voornamelijk voor doelgerichte boodschappen) die een aanvulling vormen op de binnenstad of het hoofdwinkelgebied in een gemeente. In het algemeen kan gesteld worden dat de verhouding tussen het aantal m² wvo dagelijkse en het aantal m² wvo niet-dagelijkse artikelen in de bedoelde centra groter is dan in de centrale winkelgebieden. Centra voor doelgerichte boodschappen worden gekenmerkt door een lagere gemiddelde verblijfsduur, maar een hogere bezoekfrequentie. Het gaat immers om 'boodschappen doen' (het aanschaffen van goederen met een lage aankoopdrempel en een hoge aankoopfrequentie). Een groot deel van de bestedingen in deze centra komt terecht bij de supermarkten. (Bron: CROW 272: Verkeersgeneratie Voorzieningen – oktober 2008).

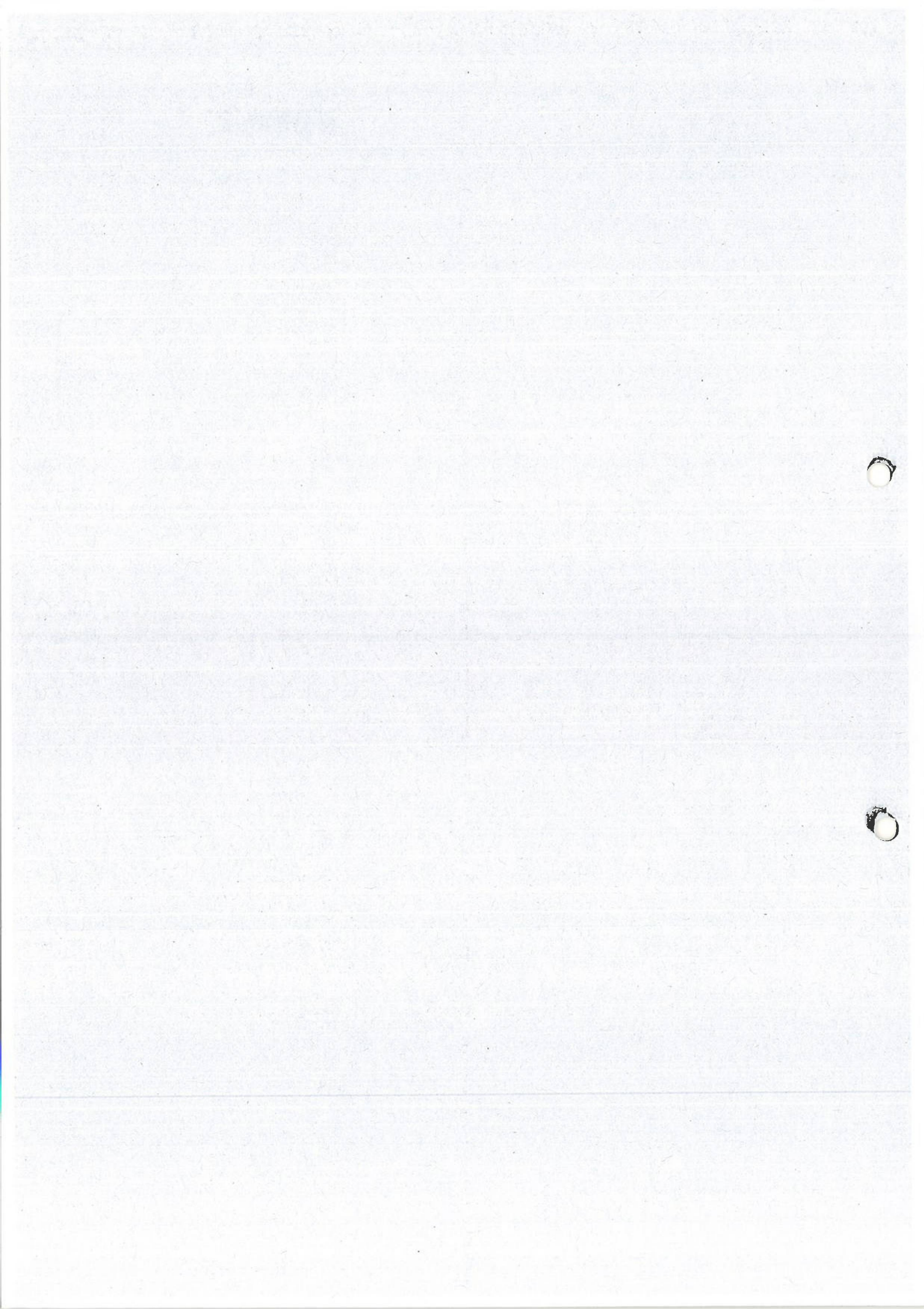
4 Conclusies

Uit de parkeerbalans worden de volgende conclusies getrokken:

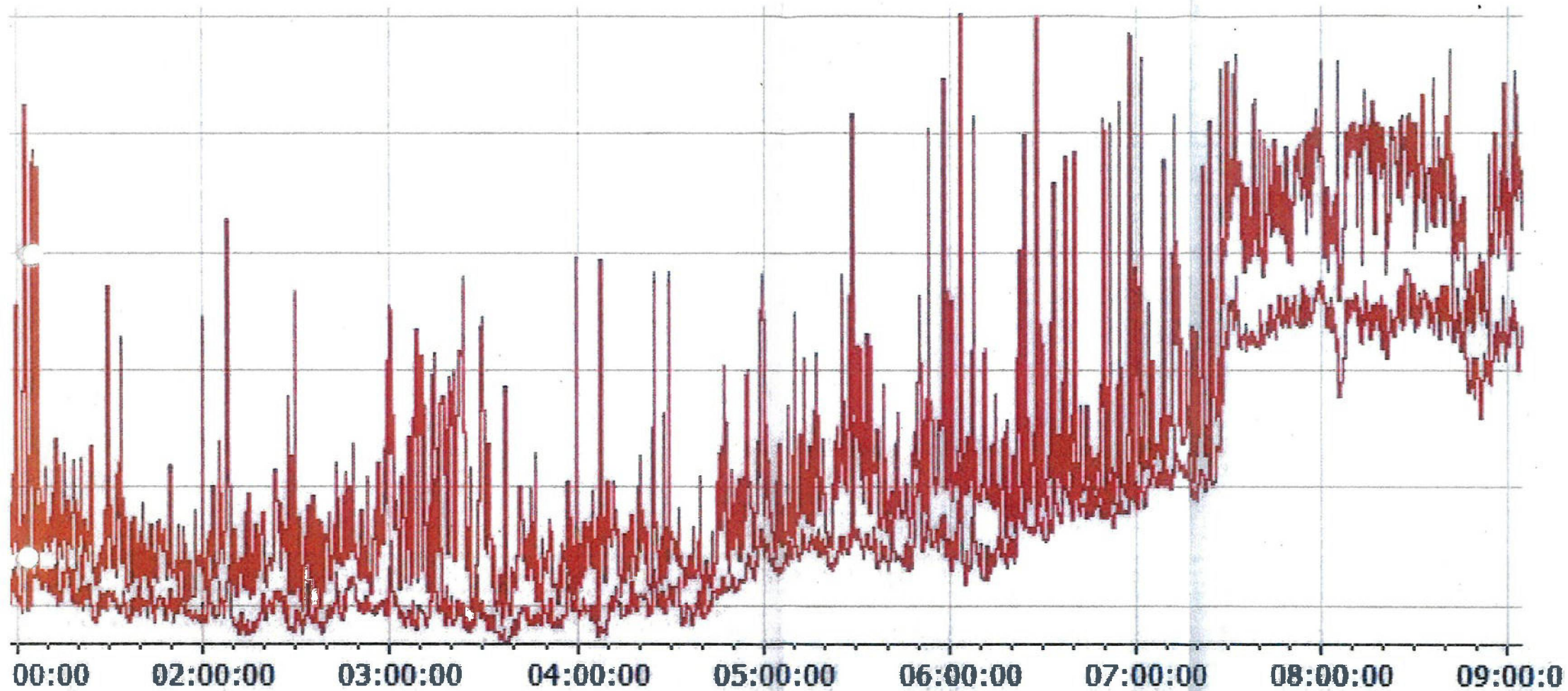
- De parkeervraag zoals vergund bedraagt 723 parkeerplaatsen. Deze had moeten zijn:
 $129 + 172 + 129 + 255 = 685$ parkeerplaatsen (voor gebouw 5 is de parkeervraag op het maatgevende moment geen 210 maar 172).
- Op basis van de nieuwe parkeernormen bedraagt de parkeervraag conform de vergunde situatie: $120 + 165 + 120 + 249 = 654$ parkeerplaatsen.



bijlage 2

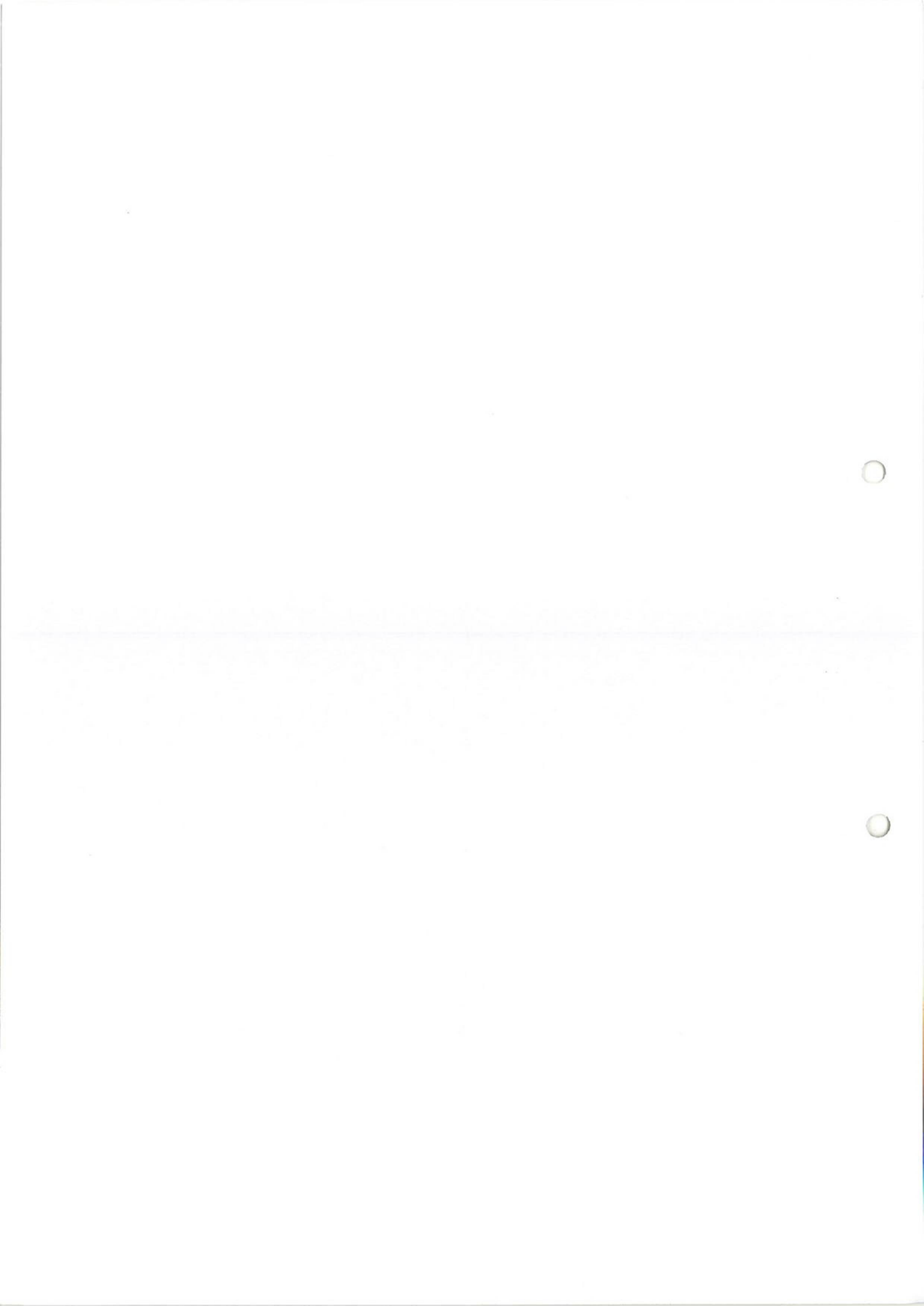


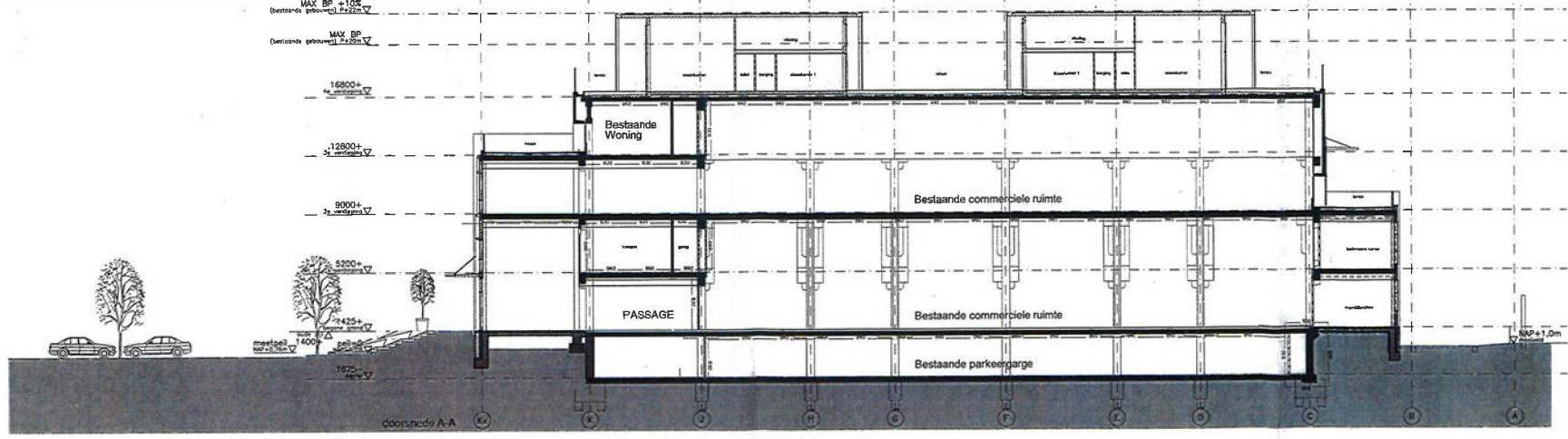
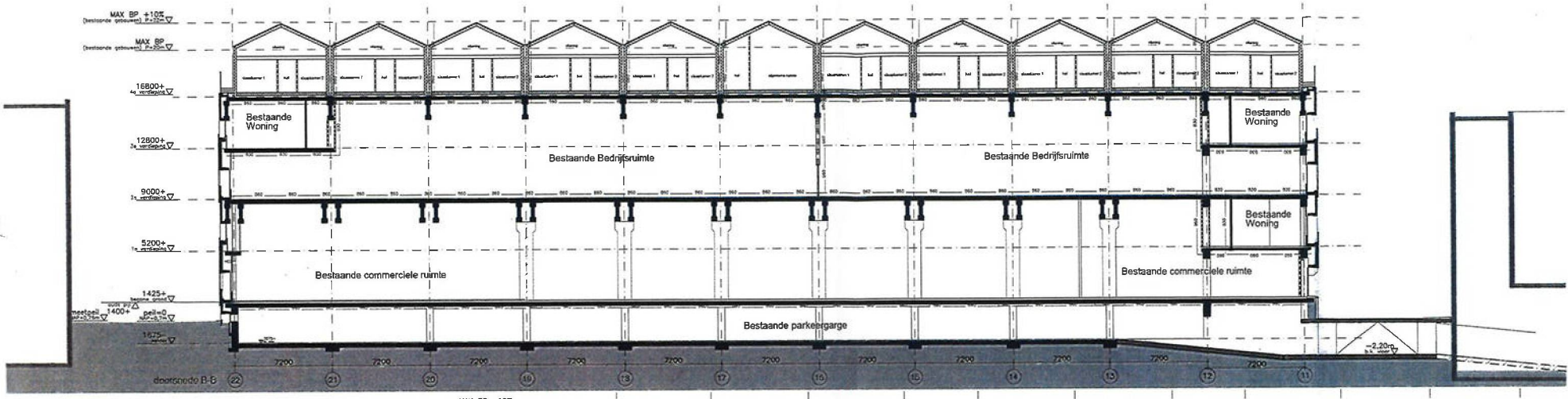
Project 604



	Stop Tijd	Verstreken Tijd	LAFmin [dB]	Te Hoog Niveau [%]	LAeq [dB]	LCeq [dB]
10	26-10-2018 09:05:01	09:47:51	25,1	0,0	53,8	59,4
10	25-10-2018 23:17:11	00:00:01			36,9	43,1

bijlage 3





COMMON AFFAIRS

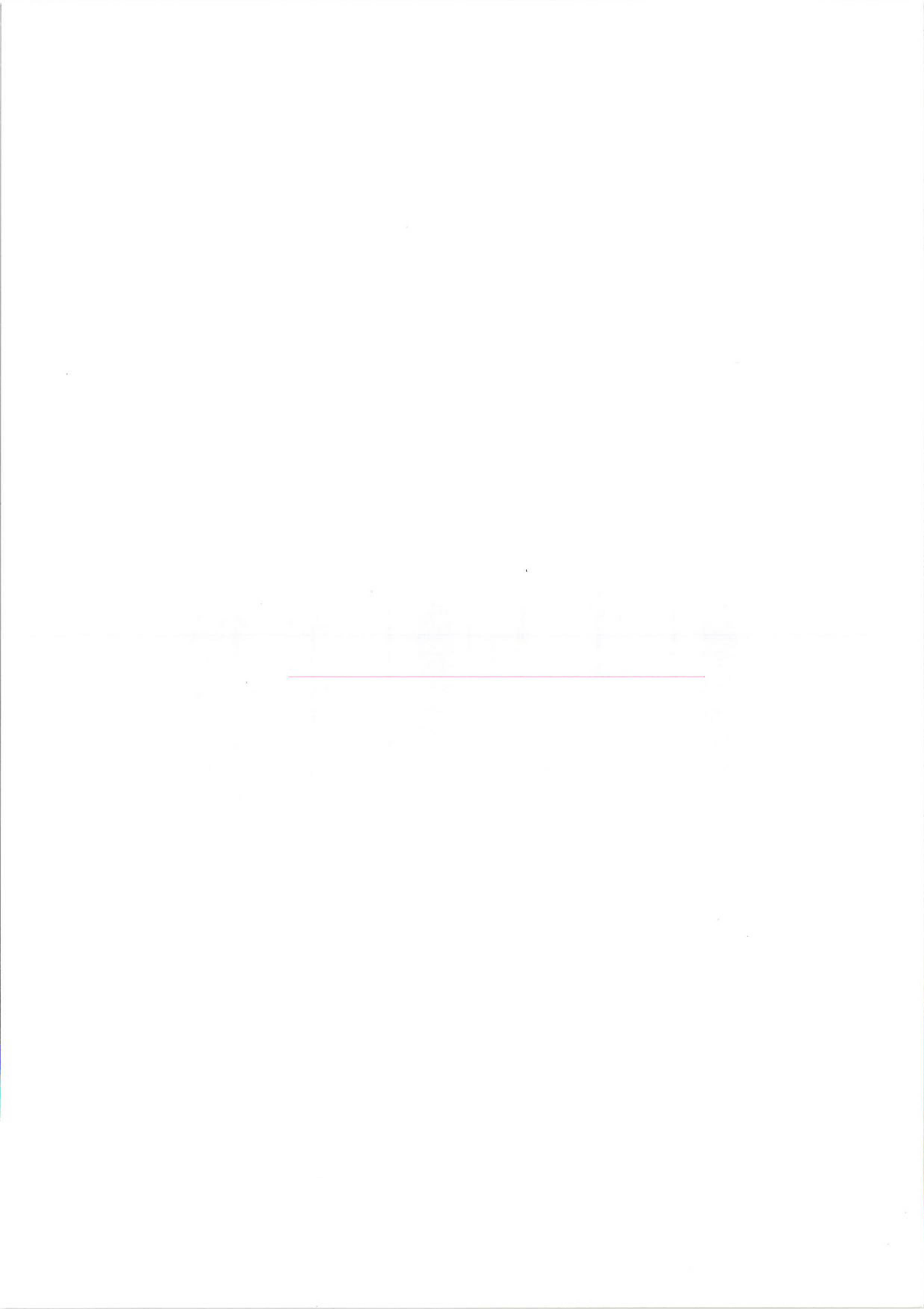
Bestand: Puro West Houten B.V.
 Bestandsnr. 1
 731 BC Oostum
 Plan: West. gebouw B
 13028
 Ontwerp: Omgevingsruimte

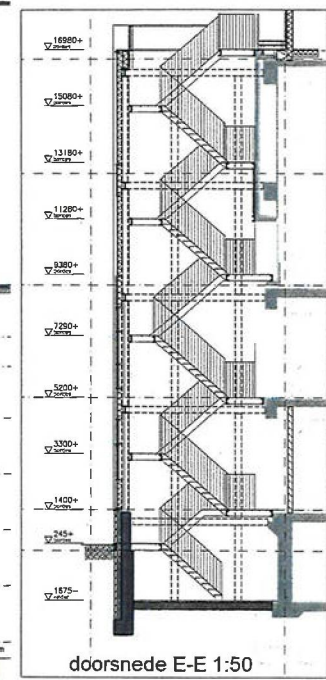
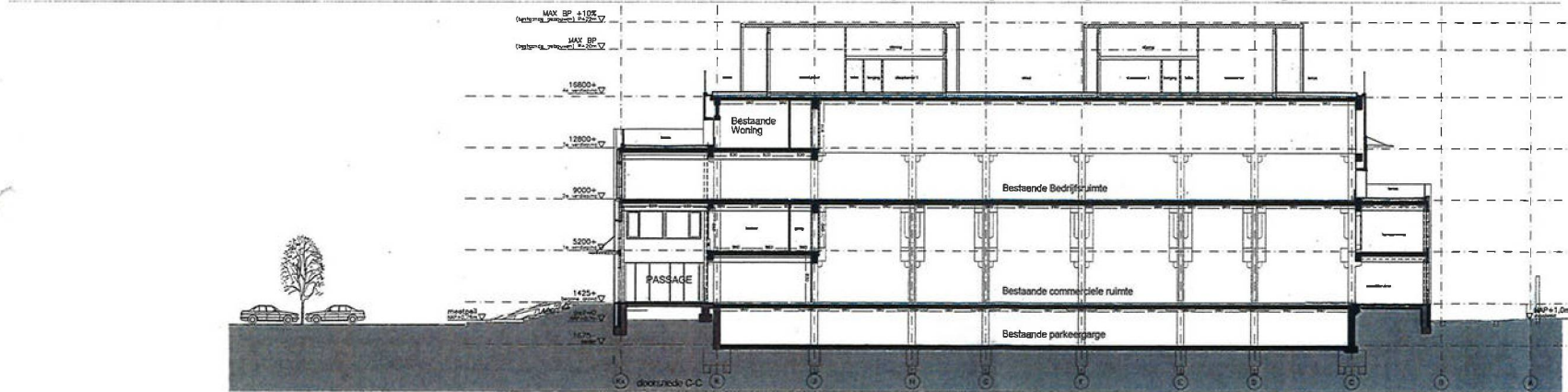
Doorsneden A-A en B-B

Scale: 1:150
 Date: 16 December 2016
 Drawn by: [illegible]
 Checked by: [illegible]

N-301

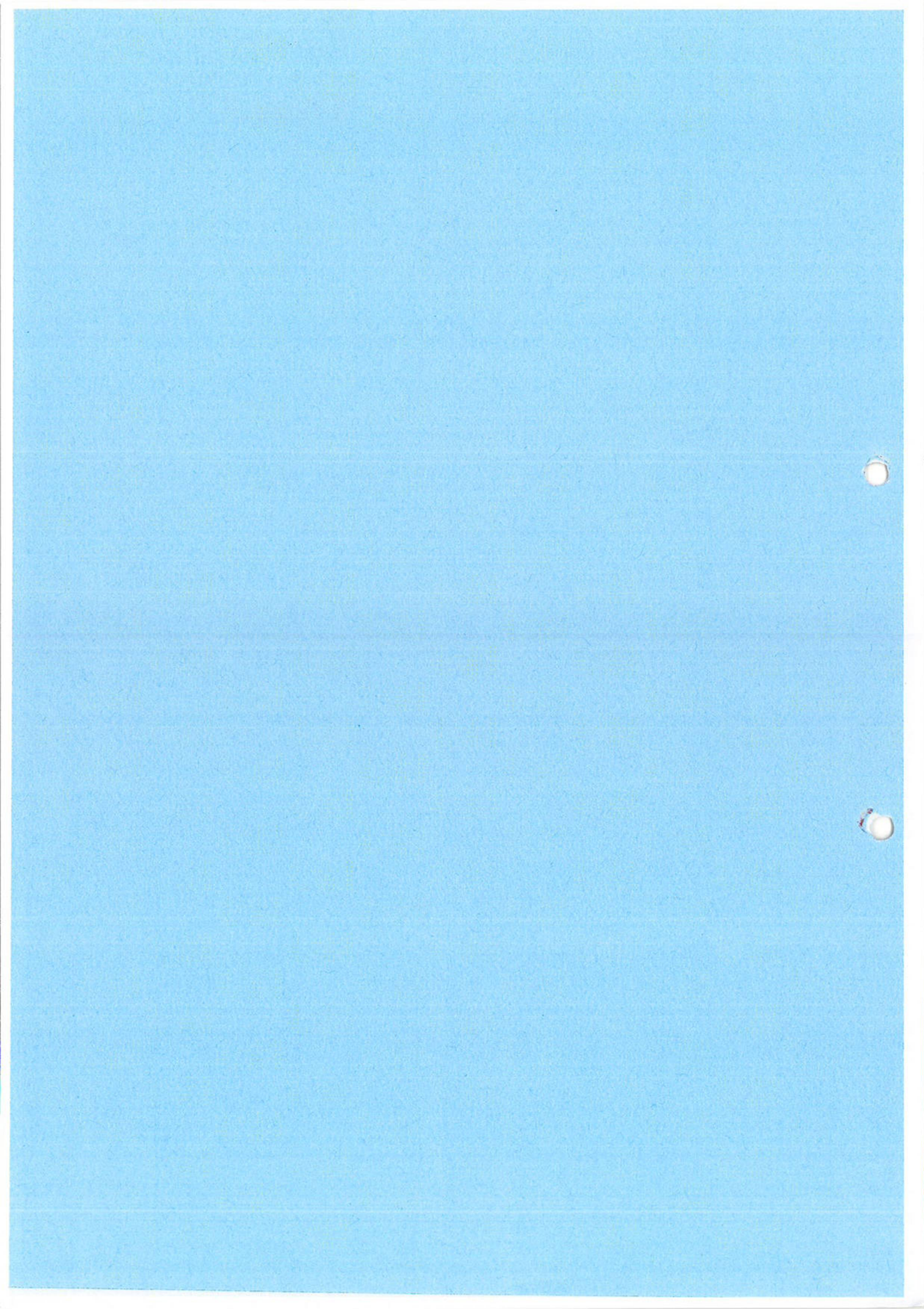
N-301





N-302
COMMON AFFAIRS
 Wijkteam: Wijkteam B.V.
 Oudekerkplein 1
 1017 CA Amsterdam
 P.O. Box 10000
 1000 AA Amsterdam
 T: 020 610 1000
 F: 020 610 1001
 15 december 2016
 Versie: 01 van 01 van 2017
 N-302

bijlage 4



BLVC Handboek (voorbouw)

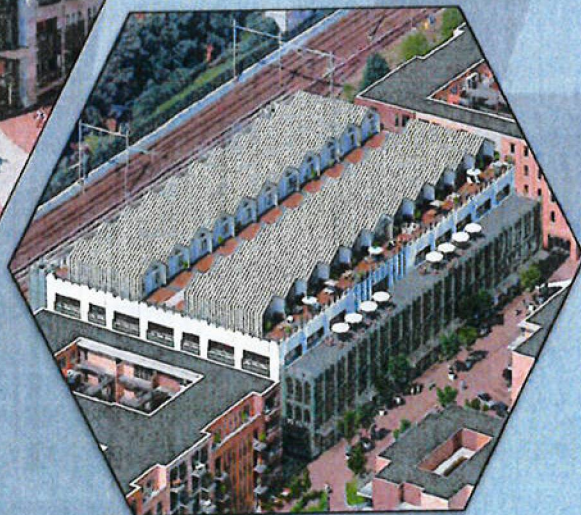
Haarlem, Plaza West, Gebouw 8 (B)

01-03-2018, Revisie A

Opdrachtgever: Plaza West Haarlem B.V.
Zwolseweg 1
7731 BC Ommen

Directie: Middelkamp Projectmanagement
Boomcatweg 101
7442 BG Nijverdal

Architect: Common Affairs
KNSM-Laan 75
1019 LB Amsterdam



Inhoud

1.	INLEIDING	3
2.	PROJECTOMSCHRIJVING	4
2.1	Locatie	4
2.2	Korte omschrijving van het werk.....	4
2.3	Project betrekkenen.....	5
3.	OMGEVINGSSCAN.....	6
3.1	Verkeer huidige situatie.....	6
3.2	Functies, bedrijven en voorzieningen.....	9
4.	BEREIKBAARHEID	10
4.1	Bereikbaarheid bouwplaats	10
4.2	Bereikbaarheid Fit for Free en Monkey Town (2 ^e verdieping).....	10
4.4	Verantwoordelijkheden / Werkzaamheden AKOR.....	10
4.5	Tijdelijke verkeersmaatregelen	10
4.6	Brandweer.....	10
5.	LEEFBAARHEID	11
5.1	Verantwoordelijkheden / werkzaamheden AKOR.....	11
5.2	Werktijden.....	11
5.3	Werkterrein	11
5.4	Vervuiling van en schade aan de omgeving	11
5.5	Risico op beschadiging eigendommen	11
6.	VEILIGHEID EN GEZONDHEID	11
6.1	Arbo wetgeving.....	11
6.2	Publieke veiligheid.....	12
6.3	Calamiteit.....	13
6.4	Bereikbaarheid brandkranen.....	13
6.5	Werknemers	13
7.	COMMUNICATIE	13

Bijlagen

- I. Bouwplaats inrichting
- II. V&G plan
- III. Tekening Begane grond uitbreiding
- IV. Opmerking Brandweer Haarlem (J.P. de Groot)



1. INLEIDING

In opdracht van Plaza West Haarlem B.V. gaan wij, AKOR, in week 41 starten met de werkzaamheden aan gebouw 8. De werkzaamheden betreffen een verbouw van ca. 7m over de gehele lengte van het gebouw over 3 verdiepingen. Bij de gemeente ook bekend onder het dossiernummer 2016-09020. De totale, nieuw te bouwen, entree van het zowel de appartementen als die van de commerciële ruimten zal na de verbouwing compleet andere uitstraling hebben wat past bij het totaal beeld wat Plaza West uit wil dragen. In het gebouw 8 zijn een Albert Heijn, Etos, Gall & Gall en een Aldi gevestigd, deze winkels zullen 'gewoon' operationeel blijven tijdens de verbouwing. Hetzelfde geldt voor de Fit for free en de MonkeyTown (kinderspeeltuin) op de 2^e verdieping. Daarom zullen wij ook terdege rekening houden met het winkelende publiek rondom onze bouwplaats. Tevens moeten wij rekening houden met bewoners van de appartementen die zijn gevestigd, op de 1^e en 3^e verdieping, in het gebouw. Voor de bewoners is reeds een tijdelijke noodingang gerealiseerd.

Als een gebruiker met meer dan 50 personen (personeel + bezoekers) gelijktijdig gebruik maakt van "het Gebouw", moet er een gebruiksmelding gedaan worden. Dit uiterlijk 4 weken vóór ingebruikname. Uiterlijk 2 weken vóór ingebruikname houdt de brandweer samen met de toezichthouder van de gemeente een inspectie om na te gaan of alle noodzakelijke voorzieningen aanwezig zijn.

Dit BLVC plan behandelt de bouw van het eerste deel van de verbouwing van Gebouw 8. De uitbouw aan de achterzijde en de dak woningen zullen in een later stadium aan dit BLVC plan worden toegevoegd. Dit BLVC plan behandelt niet de sloopwerkzaamheden en de werkzaamheden aan kabels en leidingen.

Het BLVC plan laat zien op welke wijze de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid gewaarborgd wordt in de tijdelijke situatie en hoe de communicatie hierover geregeld is.

Omdat de randvoorwaarden en de uitgangspunten belangrijk zijn voor belanghebbende, opdrachtgever en AKOR (aannemer), is dit BLVC plan de basis voor het werkplan van de AKOR.

Alle gebruikers van het gebied hebben verschillende belangen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden. De bewoners van de appartementen vinden bereikbaarheid en leefbaarheid het meest belangrijk, de ondernemers de bereikbaarheid en communicatie, ook het winkelende publiek zal de bereikbaarheid en communicatie het meest belangrijk vinden. Terwijl opdrachtgever en AKOR de veiligheid moet garanderen en zeer groot belang hebben bij begrip en draagvlak van alle gebruikers.

Het doel van het BLVC plan is om de bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie tijdens de uitvoering van het project te waarborgen. De verschillende belangen van de betrokken partijen worden voortijdig in kaart gebracht en op elkaar of niet afgestemd. Dankzij de afstemming wordt de overlast naar belanghebbende beperkt.

2. PROJECTOMSCHRIJVING

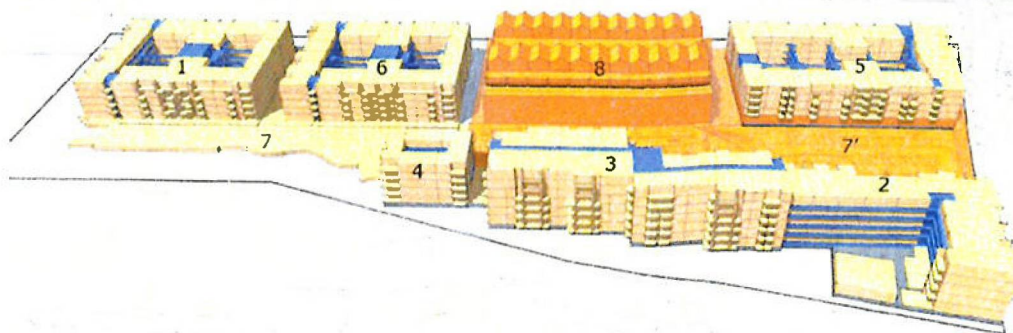
2.1 Locatie

De locatie is gelegen in Haarlem aan de Westergracht 70.



2.2 Korte omschrijving van het werk

Het werk betreft een aanbouw over de gehele breedte van het gebouw 8 met een diepte van ca. 7m en een hoogte van 3 verdiepingen. De overige gebouwen zullen, zoals reeds bekend, worden gerealiseerd door De Nijs en heeft geen connectie met onze werkzaamheden betreffende gebouw 8.



2.3 Project betrekkenen

Oprichtgever

Naam: Plaza West Haarlem B.V.
Adres: Zwolseweg 1
Postcode/plaats: 7731 BC OMMEN
Contactpersoon: H. Kleinjan
Telefoon: nvt
E-mail: HKleinjan@debrugvastgoed.nl

Project Manager / Begeleider

Naam: Middelkamp Project Management BV
Adres: Boomcateweg 101
Postcode/plaats: 7442 BG NIJVERDAL
Contactpersoon: R. Middelkamp
Telefoon: 06 53 93 16 06
E-mail: richard@middelkamp-pm.nl

Architect

Naam: Common Affairs
Adres: KNSM-laan 75
Postcode/plaats: 1019 LB AMSTERDAM
Contactpersoon: Djacco van den Bosch
Telefoon: 020 719 23 55
E-mail: info@commonaffairs.nl

V&G Deskundige

Naam: VAC (Veiligheidskundig Adviesbureau Clemenkowff)
Adres: Beethovenlaan 3
Postcode/plaats: 7391 XV Twello
Contactpersoon: Hans Clemenkowff
Telefoon: 06 10 28 6701
E-mail: Hcl@vac-twello.nl

Aannemer (V&G coördinatie uitvoering)

Naam: Akor BV
Adres: Nijverdalseweg 134
Postcode/plaats: 7461 AH Rijssen
Contactpersoon: H. Scheppink (uitvoerder)
Telefoon: 06 835 325 47
E-mail: hscheppink@akor.nl

BLVC Coördinator

Naam:
Adres:
Postcode/plaats:
Contactpersoon:
Telefoon:
E-mail:



3. OMGEVINGSSCAN

3.1 Verkeer huidige situatie

In de omgeving zijn een aantal belangrijke factoren aanwezig die extra aandacht vragen en wellicht extra druk op de omgeving uitoefenen. Tijdens de bouwperiode zal rekening gehouden moeten worden met:

- Wandelend publiek vanwege de winkels;
- Bewoners welke in en uit het gebouw gaan;
- Parkeergelegenheid;
- Aan- en afvoer bevoorrading winkels;
- Maak de rijbaan niet te breed (bijvoorbeeld 4,5 m) dan gaan mensen er niet parkeren, zet de hekken goed en strak neer.
- Maandelijks overleg organiseren ter plaatse met verkeerspolitie en handhaving en bouwtoezicht. (Voorkeur voor woensdag ochtend)
- Er dient door de gemeente na gegaan te worden of er meer straatverlichting aan de westergracht dient te komen. Na de reconstructie is het veel donkerder dan voorheen.
- Met een goed verkeersplan inclusief bebording en belijning; hier moet een verkeersbesluit over genomen worden. dan is er grond om te handhaven; concept plan vooraf afstemmen met gemeente en verkeerspolitie.

Voetgangers

Binnen dit project krijgen we te maken met 3 verschillende doelgroepen van voetgangers. De eerste en meest belangrijke zijn de voetgangers die naar de Fit For Free en Monkey Town gaan (2^e verdieping van het gebouw). Deze groep moet door onze bouwplaats heen om de trap/lift te bereiken die naar de 2^e verdieping gaat. Binnen in het gebouw wordt een beschermde doorgang gerealiseerd zodat zowel de bouw als de voetgangers geen hinder van elkaar ondervinden. Tijdens de werkuren op de bouw zal te alle tijden twee verkeersregelaars aanwezig zijn om de voetgangersstroom te regelen in combinatie met het bouwverkeer. De te lopen route van de voetgangers zal ten alle tijden vrij moeten zijn van obstakels.

Tweede groep is het winkelende publiek die de boodschappen doet bij de Albert Heijn en Aldi. Zoals duidelijk op onderstaande afbeelding in het blauw is te zien komen ze niet in aanraking met de bouw.

De derde groep zijn de bewoners van het gebouw. Hier denken wij het minst last van te hebben om dat hiervoor een speciale ingang richting de kelder is gerealiseerd. Deze komen niet in de buurt van onze bouwplaats.

De groen gemarkeerde route langs en over het bouwterrein vraagt extra aandacht van de bouwer(s). Deze route is vrij van obstakels de toplaag van dit pad heeft geen gaten, kuilen, opwippende tegels enz..

De aannemer zal deze route regelmatig inspecteren (2x per dag) en waar nodig direct herstellen.

Het voetpad wordt afgeschermd doormiddel van wanden en een loopcontainer, er zal voldoende verlichting aanwezig zijn.

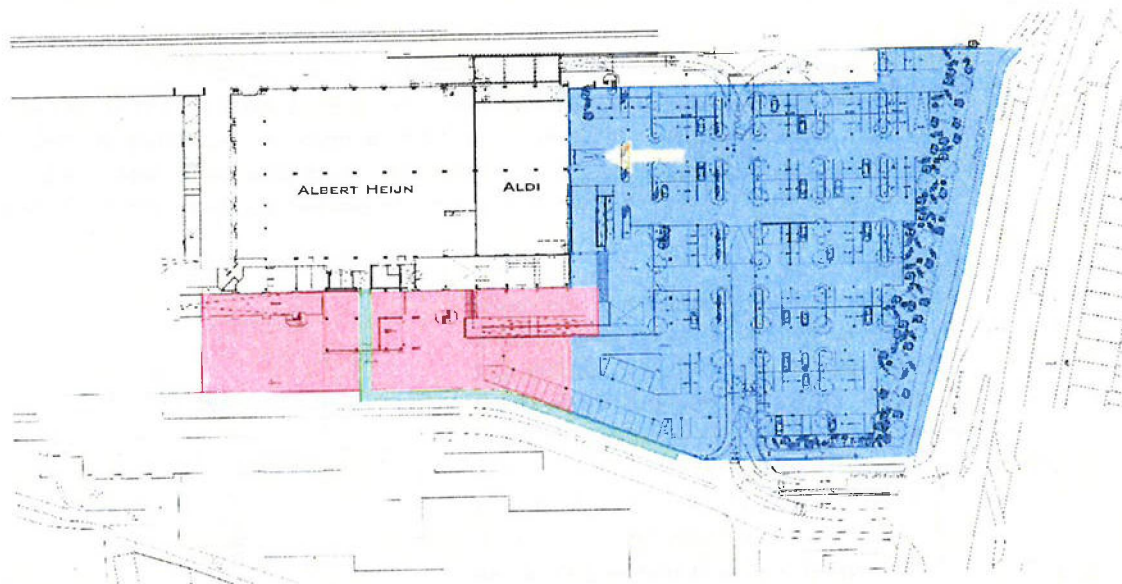
Zie hieronder een overzicht van de stroom voetgangers rondom onze bouwplaats.

Rood = Bouwplaats

Groen = Voetgangers 2^e verdieping

Geel = Entree bewoners

Blauw = Winkelend publiek



Fietsverkeer

Het fietsverkeer kan tijdens de bouwfase tot aan het midden van onze bouwplaats komen vanaf de Westergracht (zie groene arcering, tekening vorige pagina). Vanaf de Eijssinkweg is het terrein zowel met de fiets als te voet niet meer toegankelijk. Er is een duidelijke aangegeven fietsenstalling. Onze sterke voorkeur heeft het om de fietsenstalling te lokaliseren binnen het blauwe gearceerde gebied zodat iedere te voet de entree van de Fit For Free/Monkey Town kan benaderen met behulp van de verkeersregelaars.

Auto- en Vrachtverkeer

Het meeste autoverkeer bevindt zich aan het noordzijde van het gebouw. Hier is dan ook de grote parkeerplaats gerealiseerd. Het is voornamelijk winkelend publiek dat gebruik maakt van het parkeerterrein. Zie hieronder in het blauw aangegeven de route van het winkelende publiek dat met de auto naar de locatie gaat.

Het vrachtverkeer voor de bouw als voor de expeditie van de Albert Heijn komt via de Eysinkweg, in het roze aangegeven. Zo ondervindt het winkelende publiek zo minmogelijk hinder van het bouwverkeer. De aan- afvoer van de Aldi zal via de huidige parkeerplaats gaan, zoals nu ook het geval is. Werk met een vaste barrier om een afgebakend parkeergebied voor de ACTION te maken, zorg dat de bevoorrading voor de ACTION blijft.



Het bouwplaatspersoneel gebruikt dezelfde route als het bouwverkeer. Zij kunnen dan ook laden en lossen binnen de bouwplaats. Het bouwplaatspersoneel moet de auto's parkeren op de parkeerplaats aan de oost/west zijde van het pand. De parkeerplaats wordt dan ook benaderd via de Eysinkweg. Dit om zo minimaal mogelijk extra belastingen te geven aan de parkeerplaats die dient voor de winkels, noordzijde van het gebouw.

Bouwers, onderaannemers en leveranciers moeten er voor zorgen dat alle (nood)uitgangen toegankelijk/uitgankelijk blijven. Hier dient zorgvuldig mee te worden omgegaan ook met het plaatsen van een fietsenstalling en met het parkeren van bouwvoertuigen/-materialen.

Indien nodig zal er extra voorzieningen geplaatst worden om de bereikbaarheid te garanderen. De hulpdiensten kunnen te allen tijde ook gebruik maken van de (bevoorrading)route via de Eysinkweg (AH route).

Openbaar vervoer

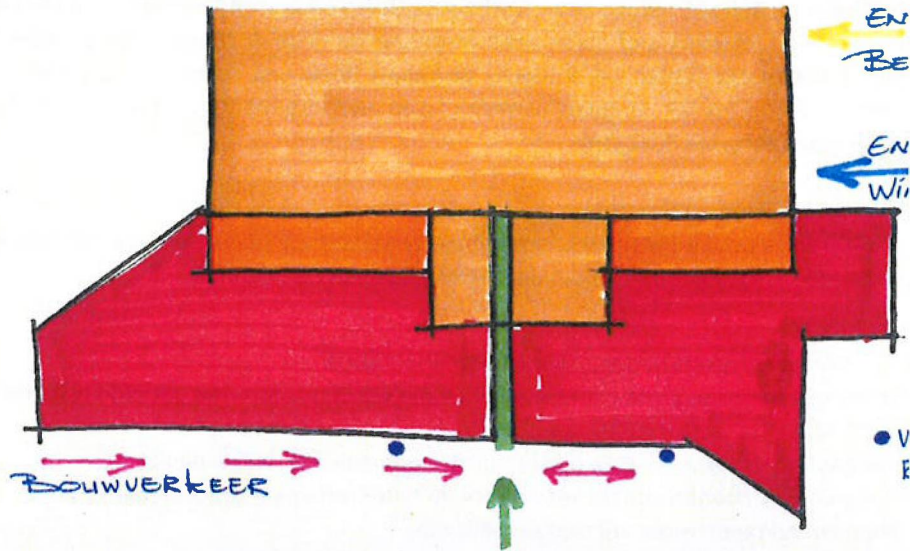
Het openbaar vervoer zal geen hinder ondervinden van onze werkzaamheden. Het gebouw grenst wel, aan de westzijde, aan een spoorgebied. Hier hoeven wij verder geen rekening mee te houden.

3.2 Functies, bedrijven en voorzieningen

Aan de noordzijde van het gebouw bevinden zich de ingang van:

- Winkels;
- Bewoners.

Aan de oostzijde van het gebouw bevindt zich de ingang voor de bedrijven geïmplementeerd op de tweede verdieping van het gebouw. Dit zijn de Fit for Free en de Monkey Town. Deze doorgang bevindt zich tussen onze bouwplaats in en zal overdag, tijdens bouw werktijden, worden bewaakt door twee verkeersregelaars en wanneer het nodig is hebben wij de mogelijkheid er nog een derde verkeersregelaar bij te zetten zodat

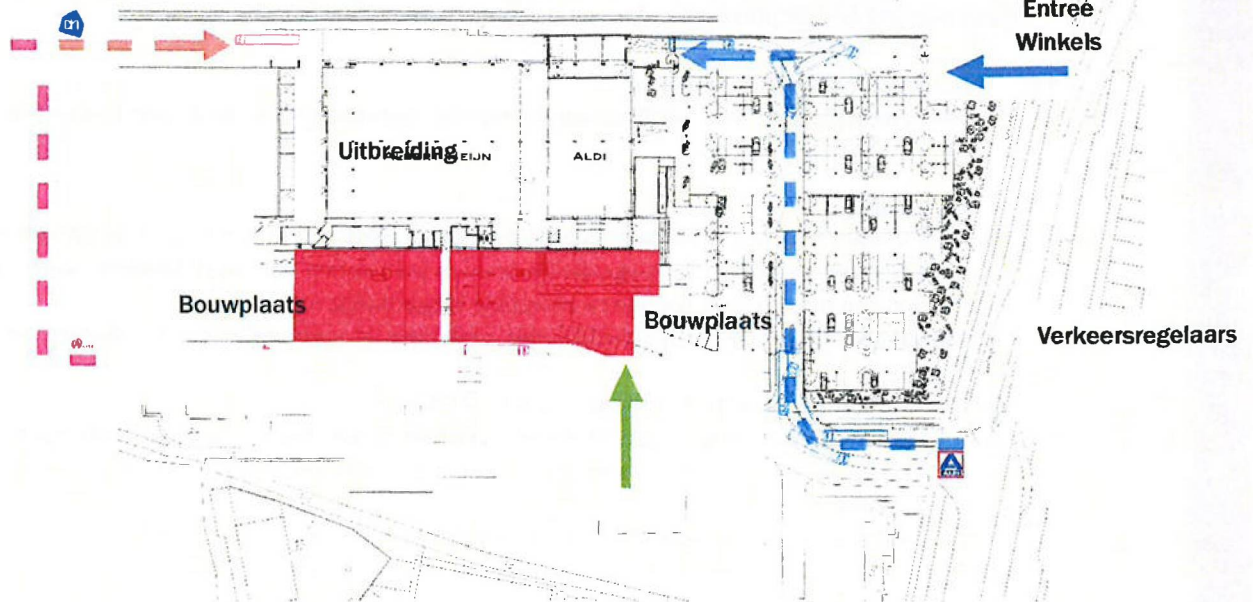


wij de veiligheid van de voetgangers kunnen garanderen.

Entree Fit For Free
& Monkey Towns

Entree
bewoners

Gebouw 8



4. BEREIKBAARHEID

4.1 Bereikbaarheid bouwplaats

De bouwplaats is te allen tijde en in elke fase van de bouw alleen bereikbaar via de Eyssinkweg. Zo ondervindt het winkelende publiek minimale hinder van de bouwwerkzaamheden wat er voor zorgt dat wij een heel aantal risico's tot ongelukken minimaliseren. De nood- en hulpdiensten ondervinden geen hinder van de werkzaamheden en kunnen het gebied via de 'normale' manier bereiken, via de Westergracht.

4.2 Bereikbaarheid Fit for Free en Monkey Town (2^e verdieping)

De bezoekers van de bedrijven op de 2^e verdieping kunnen hun auto of fiets parkeren aan de noordzijde van het gebouw op de aangewezen parkeerlocatie. Vanaf de parkeerplaats loopt men langs de bouwschutting en zullen ze, tijdens bouw werktijden, door verkeerregelaars naar binnen worden begeleid. Zie hierboven, in de tekening, het groen gearceerde gebied is de doorgang naar de trap/lift om op de 2^e verdieping te komen. Dit gebied wordt tijdens de gehele bouw een beveiligde zone en afgesloten van de bouw. Zodra de bezoekers het 'looppad' betreden komt men niet meer in aanraking met de bouw en heeft men ten alle tijden een vrije doorgang.

4.3 Bereikbaarheid Bewoners

Voor de bewoners is er een tijdelijke entree gerealiseerd aan de noordzijde van het gebouw. De opening geeft rechtstreeks toegang tot de kelder doormiddel van een hellingbaan.

4.4 Verantwoordelijkheden / Werkzaamheden AKOR

Hieronder een opsomming van de werkzaamheden die AKOR uitvoert met betrekking tot de bereikbaarheid van het gebouw.

- Toegankelijk houden van de entrees die toegang biedt tot de winkels;
- Toegankelijk houden van de entree voor de bedrijven op de 2^e verdieping;
- Brandweerkranen moet vrij toegankelijk zijn;
- Bouwketen dienen binnen het bouwterrein geplaatst te worden;
- Vluchtwegen bewoners, winkels en bedrijven garanderen (dit betreft alleen de vluchtwegen die raakvlak hebben met de voorbouw);
- Bouwverkeer ten alle tijden via de Eyssinkweg;
- Verkeersregelaar ten behoeve van bouwverkeer en bezoekers FFF en MT.
- **De hekken goed en strak neerzetten. de rijbaan niet te breed maken (bijvoorbeeld 4,5 m) dan gaan mensen er niet parkeren.**

4.5 Tijdelijke verkeersmaatregelen

Dit is verder niet van toepassing voor AKOR en wordt uitvoerig besproken in het BLVC plan van de Nijs.

4.6 Brandweer

Zie hieronder een opsomming van werkzaamheden die AKOR uitvoert met betrekking tot de brandweer.

- Brandweerkranen te allen tijde toegankelijk houden (net buiten ons projectgebied (bouwplaats) bevindt zich een brandweerkraan die te allen tijde toegankelijk moet blijven);
- In overleg met de brandweer de vluchtroutes omleggen in verband met het afsluiten van een vluchtdeur;
- BMI en flitslicht wordt verplaatst in overleg met brandweer.
- Sleutelkluis verplaatsen naar entree passage, tevens de nieuwe ingang voor de aanvalsroute.
- **De verkeersregelaars moeten snel en effectief kunnen handelen als Fit for Free en/of MonkeyTown ontruimd worden.**
- **De bezoekers moeten het pand verlaten via de toegang (dus over de bouwplaats) en er kan dergelijke situatie niet "gewacht" worden met het oversteken op de bouwplaats.**

5. LEEFBAARHEID

De bouwwerkzaamheden hebben betrekking op de leefbaarheid van de omgeving, met name op de geluidsoverlast voor de woningen en bedrijven. Om de leefbaarheid zo min mogelijk te verstoren gaan wij zoveel mogelijk geluid gedempt materieel, onder de wettelijke geluidsnorm, gebruiken. Verder zal onze opdrachtgever mogelijk communiceren richting de betrokken partijen om de lopende werkzaamheden kenbaar te maken.

5.1 Verantwoordelijkheden / werkzaamheden AKOR

- Schade aan openbaar gebied direct melden aan opzichter van de gemeente;
- Hekwerken plaatsen, in stand houden en verwijderen;
- Schutting plaatsen, in stand houden en verwijderen;
- Regelmatig schoonmaken van de terreindelen binnen de bouwplaats en rondom de bouwhekken;
- Schoonmaken van openbaar gebied, veroorzaakt door bijvoorbeeld bouwmaterieel;

5.2 Werktijden

AKOR werkt tussen 07.00 en 19.00 uur waarbij er, indien er toestemming is verkregen van de gemeente, tot 22.00 uur gewerkt mag worden. Incidenteel dient er na toestemming 's nachts gewerkt te worden. Dit zal tijdig worden aangevraagd bij de gemeente.

In de weekenden kan er gewerkt worden maar dit moet in overleg met de gemeente.

5.3 Werkterrein

Materialen, opslag, keten en afval zal door de AKOR binnen de hekken op het bouwterrein opgeslagen worden. Het werkterrein dient er overzichtelijk en verzorgd bij te liggen.

5.4 Vervuiling van en schade aan de omgeving

Ter voorkoming van vervuiling van en schade aan de omgeving zal AKOR de volgende werkzaamheden uitvoeren:

- Het toepassen van afscherming van het bouwterrein. Deze zal bestaan uit deel houten schutting en verder door middel van bouwhekken;
- Bescherming toe passen aan binnen het bouwterrein vallende gehandhaafde onderdelen;
- **Als er inderdaad overlast/schade is, moet de aannemer aangifte doen bij de politie (of een melding). pas dan kan de politie extra surveilleren.**
- 24/7 wordt het terrein bewaakt door bouwwatch.

5.5 Risico op beschadiging eigendommen

Voor aanvang van de uitvoering van de bouwwerkzaamheden is er een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten. Op verzoek van de gemeente Haarlem kan een kopie van deze polisvoorwaarden ter beschikking worden gesteld.

6. VEILIGHEID EN GEZONDHEID

Zie hiervoor ons basis V&G plan van het project.

6.1 Arbo wetgeving

Op de uitvoering van de werken is de Arbeidsomstandighedenwet (Arbo-wet) van toepassing. De hoofdaannemer zal de werken uitvoeren conform VCA. De veiligheid van de werkzaamheden zal worden gewaarborgd door de volgende partijen.

- Hoofdaannemer (uitvoerder)
- Hoofdaannemer (KAM coördinator)
- VGM inspecteur extern (in opdracht van opdrachtgever)
- Arbo inspectie



Verder zal er te allen tijde een "hard copy" of digitaal exemplaar van het VGM plan van de hoofdaannemer en alle onderaannemers ter inzage op de bouw liggen.

6.2 Publieke veiligheid

Onderstaande tabel is tot stand gekomen om de publieke veiligheid te kunnen garanderen. Deze speerpunten worden door de hoofdaannemer gewaarborgd. De gemeente Haarlem zal uiteindelijk de handhavende partij zijn.

	Risico / oorzaak	Bevindingen en maatregelen	Actie
Is de publiekveiligheid afdoende gegarandeerd?	Publiekveiligheid	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Een gevarezone is de zone waarin gelost, gehesen, gemonteerd wordt of materialen verwerkt worden. Voorkom indien mogelijk dat publiek of verkeer zich binnen deze zone bevindt of tref aanvullende voorzieningen. ▪ Volgens de wet is de gevarezone afhankelijk van de gebouw-hoogte. Een gebouw met een hoogte van circa 18 meter heeft een gevarezone van 3,5 meter. ▪ Het trottoirs, de openbare weg vallen deels binnen deze zone. ▪ Gevaarlijke stoffen (bijvoorbeeld propaan en acetyleen) dienen op tenminste 14 meter vanaf de schutting opgeslagen te worden. ▪ Omwonenden worden middels een brief geïnformeerd over o.a.: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> de verwachte overlast <input type="checkbox"/> de tijdsduur van de overlast <input type="checkbox"/> de getroffen veiligheidsmaatregelen getroffen door het projectteam <input type="checkbox"/> meldingsmogelijkheid van klachten en een nummer voor calamiteiten. <input type="checkbox"/> bel wanneer u iets vreemds ziet. 	<p>Binnen schutting / hekken</p> <p>Hoofdaannemer verstuurd informatie brieven.</p>
Worden personen afgeschermd van een gevarezone door verkeersvoorzieningen?	Aanrijd-gevaar	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De publieke parkeerplaatsen vallen buiten de gevarezone ▪ Vraag een vergunning aan voor de niet alle daagse werkzaamheden buiten de bouwplaats. 	<p>Hoofdaannemer</p> <p>Hoofdaannemer</p>
	Vallende voorwerpen	<ul style="list-style-type: none"> • De bouwlocatie is op een deugdelijke wijze afgezet met houten schutten en bouwhekken ▪ Eventueel aanwezig steigerwerk is voorzien van een beveiliging volgens het Arbobesluit: een heup- en tussenleuning en kantplank. 	<p>Hoofdaannemer</p> <p>Hoofdaannemer</p>

	Risico / oorzaak	Bevindingen en maatregelen	Actie
Zijn de nodige voorzieningen getroffen voor de hulpdiensten?	Letsel	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Houd de omringende wegen toegankelijk voor hulpdiensten. Opstelplaatsen voor een bluswagen beschikbaar, namelijk op de openbare weg. ▪ De vluchtwegen van de belendende gebouwen blijven toegankelijk. ▪ Verwerk de aandachtspunten op de bouwplaatstekening, die de gemeente kan opvragen volgens de Woning-wet in het kader van de publieksveiligheid. 	Hoofdaannemer
Wordt de aannemer verzocht om de bouwplaatsvoorzieningen en het grote materieel op tekening aan te geven?	Publieke veiligheid Vallende voorwerpen		Hoofdaannemer

6.3 Calamiteit

In geval van een calamiteit zal de oplossing als eerste binnen het bouwteam gezocht worden. Mocht dit niet tot de mogelijkheden behoren, dan verloopt de hulpverlening via de centrale meldkamer van de hulpverlenende diensten te Haarlem, bereikbaar via telefoonnummer 0900 8844, dan wel in levensbedreigende situaties, telefoonnummer 112.

In de verdere afhandeling zal de hoofdaannemer te allen tijde betrokken zijn. De hoofdaannemer is 24 uur per dag, 7 dagen per week bereikbaar. Zoals hierboven beschreven zal elke calamiteit adequaat opgepakt worden binnen in het projectteam, met terugkoppeling naar de BLVC organisatie.

6.4 Bereikbaarheid brandkranen

De hoofdaannemer zorgt er voor dat de brandkranen, indien binnen de bouwplaatsinrichting, te allen tijde beschikbaar zijn voor de brandweer voor inspectie of ingeval van calamiteit. Ook zorgt hij er voor dat eventuele transport geen blokkade vormen voor de bereikbaarheid van dezen.

6.5 Werknemers

Voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden wordt er een Veiligheids- en Gezondheidsplan (V&G) uitvoering opgesteld door de AKOR. In dit V&G plan worden de risico's met betrekking tot de uitvoering benoemd. Alle werknemers dienen op de hoogte gesteld te worden van dit V&G plan en moeten de richtlijnen volgen. Het V&G plan is tevens als bijlage toegevoegd aan het BLVC plan.

7. COMMUNICATIE

De communicatie van het project zal verlopen via het BLVC team. Indien gewenst kunnen we gebruik maken om onze informatiestroom te laten verlopen via een ander, nader te bepalen, persoon. Deze contact gegevens dienen dan naderhand ingevuld te worden.

Alle informatie naar het bouwteam (bouw gerelateerde zaken) dient te verlopen via:

Bedrijf: Akor BV
 Contact persoon: H. Sceppink
 Adres: Postbus 178
 Postcode: 7460 AD Rijssen
 Email: hscheppink@akor.nl
 Mobiel: 06 835 325 47
 Kantoor: 0548 515 615



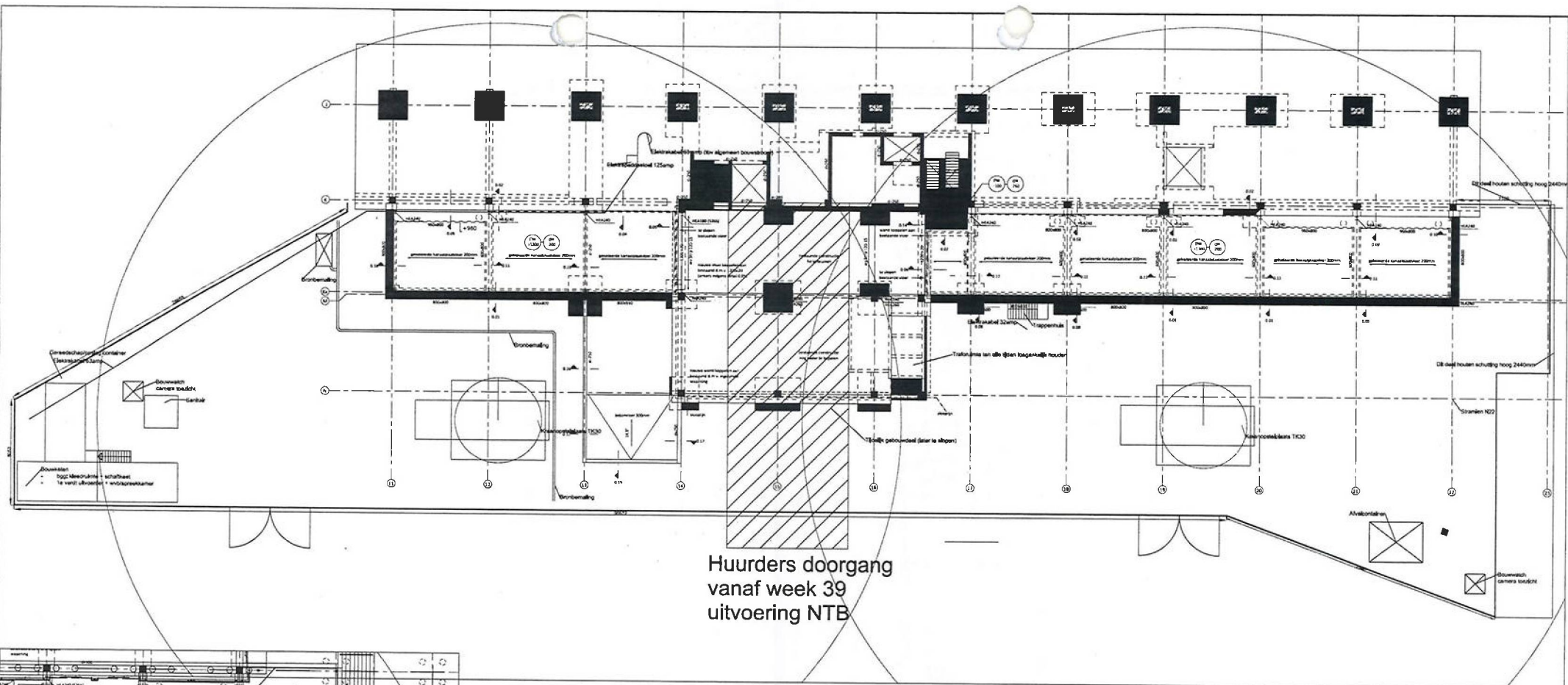
Voor bouw gerelateerde klachten en opmerkingen kan ook met bovenstaand contact persoon contact op worden genomen.

Alle informatie inzake de Bewoners, Winkels, Fit For Free en Monkey Town gaat via:

Naam: Middelkamp Project Management BV
Adres: Boomcateweg 101
Postcode/plaats: 7442 BG NIJVERDAL
Contactpersoon: R. Middelkamp
Telefoon: 06 53 93 16 06
E-mail: richard@middelkamp-pm.nl

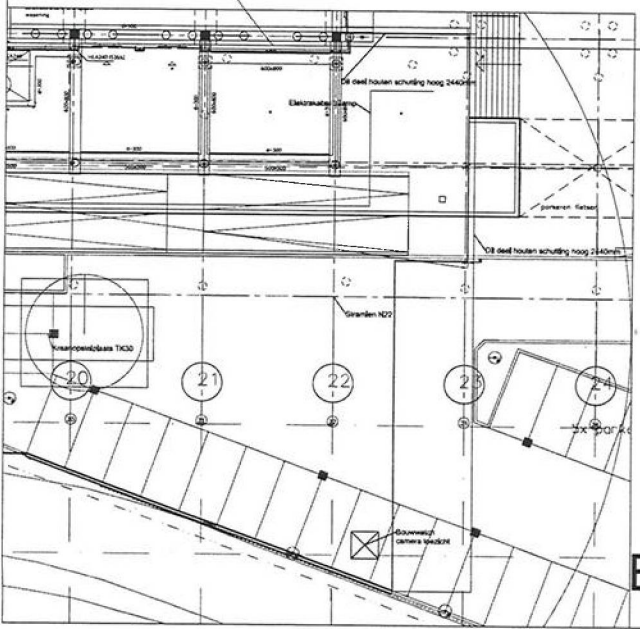
Voor niet bouw gerelateerde klachten en opmerkingen kan ook met bovenstaand contact persoon contact op worden genomen.





Huurders doorgang
vanaf week 39
uitvoering NTB

Bouwplaats tov nieuw fundering schaal 1:100



Bouwplaats tov bestaand

AKOR

AKOR is een BV
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN

Projectnaam	Place West, Gebouwen 8 te Haarlem	Tekening nr.	RD 001
Opdrachtgever	Place West	Formaat	A0
Schaal	1:100	Contour	RD
Datum	06-06-2017	Plan	DE FUNDATIE
Ontwerp	10-06-2017	Overzichts	Bouwwachrichting; bestaand
Revisie	15-10-2017		



B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

AKOR B.V. RIJSSEN

1. Projectgegevens**Kennisgeving bouwwerk****1. Aard van het bouwwerk**

Het bestaande EKP gebouw (gebouw 8) omvat op dit moment een twee tal supermarkten, slijterij en drogisterij op de begane grond, de sociale ruimtes van deze winkels bevinden zich op de 1^e verdieping. Op de 2^e verdieping zijn er een twee tal bedrijfsruimtes in aanbouw waarvan er 1 een sportfunctie heeft en de andere zal een indoor speeltuin worden. Op de 1e en 3e verdieping bevinden zich op dit moment studioappartementen die net als de supermarkten bewoond blijven tijdens het bouwproces. Bij het gebouw wordt over de gehele lengte ca. 7m1 uitgebouwd over 3 verdiepingen en de kelder wordt omgebouwd tot parkeergarage.

Om de ontwikkelingen van Gebouw 8 te kunnen realiseren zullen een aantal gebouwen en bouwdelen op het terrein gesloopt moeten worden en wordt de bestaande gevel, op meerdere locaties, verwijderd. Rond gebouw 8 zullen het huidige bruggebouw en de huidige overkappingen en aanbouwen aan de spoorzijde gesloopt worden t.b.v de nieuwe ontwikkelingen binnen het gebied. Dit sloopwerk is niet in dit plan omvat gezien dit uitgevoerd wordt door derden alvorens bouwwerkzaamheden gestart worden.

2. Volledig adres van de bouwplaats

Adres : Westergracht 70
Postcode/plaats: 2014 XA Haarlem
Telefoon :

3. Namen en adressen van de betrokken partijen

A	Opdrachtgever[s]	B	Ontwerpde partij[en]
	Naam: Plaza West Haarlem B.V.		Naam: Common Affairs
	Adres: Zwolseweg 1		Adres: KNSM-iaan 75
	Postcode/plaats: 7731 BC Ommen		Postcode/plaats: 1019 LB Amsterdam
	Contactpersoon: R. Middelkamp		Contactpersoon: Djacco van den Bosch
	Telefoon: 06 5393 1606		Telefoon: 020 719 23 55
C	Coördinator[en] Ontwerpfase		
	Naam:		
	Adres:		
	Postcode/plaats:		
	Contactpersoon:		
	Telefoon:		
D	Uitvoerende partij[en]	E	Coördinator[en] Uitvoeringsfase
	Naam: Akor B.V.		Naam: Zie uitvoerende partij
	Adres: Nijverdalseweg 134		Adres:
	Postcode/plaats: 7461 AH Rijssen		Postcode/plaats:
	Contactpersoon: H. Scheppink		Contactpersoon:
	Telefoon: 06 835 325 47		Telefoon:
	Fax:		Fax:

B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

4. Vermoedelijke aanvangsdatum van de bouwwerkzaamheden:

09-10-2017

5. Vermoedelijke bouwtijd:

150 DAGEN

6. Vermoedelijke maximum aantal werknemers dat gelijktijdig op de bouwlocatie aanwezig zal zijn:

50

7. Vermoedelijke aantal werkgevers en zelfstandigen op de bouwplaats:

6

8. Namen van reeds geselecteerde ondernemingen:

BROEZE NIJVERDAL B.V.
O.A. BROEZE: POLYBOUW ALUMINIUM KOZIJNEN
BT-CO B.V.
BUFIX PALEN
VBI VLOEREN
RUDDE DAKBEDEKKING

9. Datum van kennisgeving:

10. Handtekening opdrachtgever:

2. Taken V&G-coördinatie

Coördinator uitvoeringsfase verantwoordelijk voor:	taken gedelegeerd aan:			
	DIR	PL	WVB	VW
in de werkvoorbereidingsfase:				
Maakt een analyse van de veiligheids- en gezondheidsaspecten van het project. Hij kan hierbij gebruik maken van het V&G-plan (ontwerpfase) en de project-RIE.		V		
Geeft in de project-RIE de voorgenomen werkwijze/inzichten/-geanalyseerde risico's aan. Verwerkt eveneens de gegevens uit het V&G-plan (ontwerpfase) in deze overzichten.		V	U	
Verstrekt deze gegevens aan onder-/nevenaannemers en verzoekt hen deze verder in te vullen.		V	U	
Geeft in de project-RIE aan welke acties gedurende de uitvoeringsfase nog ondernomen dienen te worden. Geeft tevens aan wie deze acties dient uit te voeren (inkoop, werkvoorbereiding, uitvoering).		V		
Bewaakt de in de project-RIE beschreven acties		V		U
Neemt deze acties zonnodig op in de afzonderlijke plannings (werkvoorbereidings-, beslissingen-, inkoop- of uitvoeringsschema), of stelt een separate planning op.		V		
Stelt voor het project een overzicht van geldende bouwplaatsregels op, inclusief maatregelen om onbevoegden te weren.		V	U	
Tijdens de uitvoeringsfase:				
Verwerkt de door de onder-/nevenaannemers verstrekte informatie in het V&G-plan.		V		U
Belegt met onder- en nevenaannemers 'startwerkbesprekingen'. Neemt met de onderaannemer de betreffende V&G-aspecten door.		V		
Legt eventueel gewijzigde afspraken vast in het V&G-plan.		V		
Ziet er op toe dat gemaakte afspraken worden nageleefd door periodiek inspecties te (laten) houden.	V	U		
Geeft 'aanwijzingen' (evt. schriftelijk) aan degenen die gemaakte afspraken niet nakomen. Afschriften van deze aanwijzingen archiveren.		V		U

B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

Coördinator uitvoeringsfase verantwoordelijk voor:	taken gedelegeerd aan:			
	DIR	PL	WVB	VW
Beheert het bij 'start-werk' door de opdrachtgever verstrekte V&G-dossier. Past dit zonodig aan.		V		
Vergezelt de Arbeidsinspectie tijdens inspectierondgangen.				U
Einde werk:				
Evalueert bij oplevering de ervaringen bij het tot stand komen en uitvoeren van het V&G-plan. Rapporteert hierover aan zijn werkgever.	V			
Verstrekt het geactualiseerde V&G-dossier bij oplevering aan de opdrachtgever.		V		

3. Overleg

Naam vergadering	Frequentie	Deelnemers	Notulen door
• Bouwvergadering	1x in de 2 weken	- Bouwdirectie - Ontwerper/adviseurs - V&G-coördinator uitvoeringsfase - Aannemers - Genodigden (op uitnodiging)	Bouwdirectie
• Werkbespreking (indien alleen onderaannemers)	wekelijks	- V&G-coördinator aannemer - Onderaannemers - Genodigden (op uitnodiging)	V&G-coördinerend aannemer

Bouwvergadering

De V&G-coördinator uitvoeringsfase geeft op verzoek een resumé van het in de coördinatievergadering besprokene, de door hem genomen of te nemen acties, waaronder het eventuele aanpassen van dit V&G-plan.

Werkbespreking

In principe gelden hier dezelfde agendapunten als in de coördinatievergadering. Het gaat nu echter om het geval van slechts één aannemer met zijn onderaannemers.

Vaste agendapunten in vergadering

Naleving van V&G-plan uitvoeringsfase door partijen (waarnemingen, inspectieronden door V&G-coördinator en leidinggevendenden van aannemers, rapportage V&G-deskundigen/Arbeidsinspectie).

- Eventuele ongevallen en incidenten.
- Gegeven voorlichting aan werknemers.
- Eventuele nieuw ontstane risico's.
- Genomen of te nemen maatregelen.
- Actualiseren V&G-plan.
- Aanvullen/wijzigen van V&G-dossier

3.1. Toezicht

Elke onder-/nevenaannemer dient te zorgen voor toezicht op naleving van de gemaakte afspraken en legt hierover in één of meer van de bovengenoemde vergaderingen verantwoording af aan de V&G-coördinator uitvoeringsfase (bijvoorbeeld in de vorm van een rapport of ingevulde checklist).

De V&G-coördinator uitvoeringsfase maakt 1 x per maand (of voor zover vaker noodzakelijk) een V&G-rondgang over het werk om de naleving van de gemaakte afspraken te bewaken. Hij kan hierbij verlangen dat de verantwoordelijke leidinggevende van de betreffende (onder)aannemer hem hierbij vergezelt.

4. Bedrijfs hulpverlening / noodplan

Elke aannemer dient een voor de eigen personeelsbezetting te voldoen aan de wettelijke eisen m.b.t. bedrijfs hulpverlening. Aannemers kunnen in overleg met de V&G-coördinator uitvoeringsfase samenwerken m.b.t. BHV.

Op het werk aanwezige bedrijfs hulpverleners zijn vermeld op de Alarmkaarten in de schaft- en uitvoerdersketen.

Voorlichting en instructie

Alle werknemers op de bouwplaats moeten weten hoe de bedrijfs hulpverlening is georganiseerd. Dat betekent dat de leidinggevende (bijvoorbeeld de uitvoerder) duidelijke voorlichting en instructie dient te geven over maatregelen en voorzieningen op het gebied van BHV. De verstrekte informatie moet onder meer omvatten:

- ✓ De procedure bij brandgevaarlijke werkzaamheden;
- ✓ De getroffen maatregelen en voorzieningen;
- ✓ De plaatsen waar een rookverbod geldt;
- ✓ De plaatsen van vluchtwegen en nooduitgangen;
- ✓ De plaats en de werking van de draagbare blustoestellen;
- ✓ De alarmmelding;
- ✓ Het begeleiden van de brandweer.
- ✓ Verzamelplaatsen bij calamiteiten

BHV-middelen

De EHBO trommel A en brandblussers zijn zichtbaar opgehangen in de uitvoerderskeet .

Calamiteitenprocedure

Calamiteiten zoals ongevallen, brand of materiele schade moeten direct gemeld worden aan de Projectleider van AKOR.

In geval van een ongeval, waarschuw een BHV-er of, mocht U zelf BHV-er zijn, verleen dan eerste hulp.

Brandpreventie tijdens de bouw

Bij uitvoering van brandgevaarlijke werkzaamheden, zoals lassen, branden, snijden, slijpen of ander werk met open vuur, moet een goedgekeurde / gevulde brandblusser voorhanden zijn.

Regelmatige controle

Regelmatige controle dient er te zijn op:

De aanwezigheid van brandblus toestellen bij brandgevaarlijke situaties, zoals:

- ✓ bij dakwerkzaamheden;
- ✓ bij lassen en branden;
- ✓ bij spuiten en afbranden van verf;
- ✓ bij zaagloods;
- ✓ bij de opslag van brandgevaarlijke stoffen;
- ✓ Conditie van brandblus toestellen (jaarlijkse controle);
- ✓ Het vrijhouden van vluchtwegen en nooduitgangen;
- ✓ De toegankelijkheid van het bouwterrein;
- ✓ De bereikbaarheid van de bluswaterwinplaatsen;
- ✓ De toestand na het beëindigen van de werkzaamheden door middel van sluitronde.

5. Bouwplaatsregels

Werktijden

De bouwplaats is geopend van maandag t/m vrijdag van 07.00 uur 's ochtends tot 16.00 uur 's middags.

Werkzaamheden buiten werktijd

Uitvoering van werkzaamheden buiten voornoemde tijden kunnen uitsluitend plaats vinden na goedkeuring van de voorwerker in overleg met de V&G-coördinator uitvoeringsfase. Indien nodig vindt overdracht van V&G-coördinatie taken plaats.

Indien door een aannemer van werkzaamheden worden uitgevoerd dient ten alle tijden een leidinggevende en V&G-verantwoordelijk persoon van die aannemer op het werk aanwezig te zijn.

Aanwijzingen

Aanwijzingen van uw leidinggevende of de V&G-coördinator uitvoeringsfase op het gebied van veiligheid dienen direct opgevolgd te worden.

Voorlichting en instructie

De betreffende onder-/nevenaannemer verzorgt voorlichting en instructies over het V&G-plan, gemeenschappelijke risico's, maatregelen en voorzieningen aan de eigen medewerkers.

Legitimatie

Alle op de bouwplaats aanwezige personen moeten een geldig legitimatiebewijs kunnen tonen.

Parkeren

Alleen laden en lossen is op de bouwplaats toegestaan. Parkeren op de door de uitvoerder aangegeven plaatsen. Toegangswegen naar het bouwterrein moeten altijd vrij blijven.

Orde en netheid

Al het afval-materiaal dient aan het einde van de werkdag opgeruimd en afgevoerd te worden in de daarvoor bestemde afvalcontainers. Looppaden, steigers, trappen, nooduitgangen en brandblussers dienen vrijgehouden te worden van obstakels.

Schaft- en sanitaire voorzieningen

Schaft en sanitaire voorzieningen moeten ordelijk en schoon gehouden worden.

Persoonlijke beschermingsmiddelen

Werknemer zijn verplicht bij de verschillende werksituaties behorende persoonlijke beschermingsmiddelen, zoals helm, gehoor-, oog-, en adembescherming, vanggordel en schoeisel op de juiste wijze te dragen / gebruiken. Persoonlijke beschermingsmiddelen worden verstrekt door de eigen werkgever inclusief de benodigde instructie.

Werkkleding dient doelmatig en passend bij het werk te zijn.

Het dragen van een veiligheidshelm en van veiligheidsschoeisel op de bouwplaats is voor iedereen verplicht.

Sanctiebeleid

Bij niet naleven van de bouwplaatsregels of de aanwijzingen van de V&G-coördinator uitvoeringsfase kan de medewerker de toegang tot het bouwterrein worden ontzegd.

Lawaai

In verband met omliggende percelen het volume van de radio's minimaliseren.

Gebruik van machines en gereedschappen

Machines en gereedschappen dienen op de juiste wijze te gebruiken. De werkgever verzorgt goed gekeurd gereedschap en de benodigde instructie.

In stand houden van de beveiligingen

Versie 1.0 datum:20-09-2016

Opsteldatum: 10-08-2017



B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

Het is nadrukkelijk niet toegestaan beveiligingen, van welke aard ook, weg te halen of te veranderen zonder toestemming van hun leidinggevende of de V&G-coördinator.

Milieu

Afval moet gescheiden verzameld worden in de daarvoor bestemde containers. Het is ten strengste verboden klein chemisch afval in de containers te deponeren. Voor (onder) aannemers, leveranciers geldt het contract.

Milieu-incidenten moeten direct gemeld worden aan de V&G-coördinator uitvoeringsfase.

6. Overzichten gemeenschappelijke voorzieningen risico's en maatregelen
6.1. Afsprakenoverzicht

	Aannemer	Specifieke werkzaamheden	Naam
1	Bouwkundig		AKOR
2	Installateur E		Probis / Lesscher
3	Installateur W		Lesscher
4	Installateur MV		Lesscher
5	Heiwerk		Bufix
6	Grondwerk		Hein Heun / Oosterveld
7	Casco bouw / gevel		BT-CO / Broeze
8	Dakdekker (plat)		Rudde dakbedekking
9	Tegelzetter		NTB
10	Stukadoor		NTB
11	Staalbouw		Broeze
12	Steigerbouwer		Volker Wessels
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24			

6.2. Nadere specificatie van afspraken
Werkzaamheden c.q. (onder)aannemers

Gemeenschappelijke voorzieningen voor meer dan één (onder)aannemer	Eventuele toelichting op maatregelen (omschrijving getroffen maatregelen)	Actie door
1. <i>Valbeveiliging langs vloerranden</i>	Insteekbaluster monteren op door de staalbouwer gemonteerde bussen. Deze worden pas verwijderend wanneer gevel dicht is.	Akor/ Broeze
2. <i>Valbeveiliging van vloersparingen en schachten</i>	Zo veel mogelijk dichtleggen van sparingen. Wanneer niet mogelijk zal hier een hekwerk langs geplaatst worden.	Akor
3. <i>Valbeveiliging langs dakranden</i>	Tijdens ruwbouw zal deze bestaan uit gelijk aan vloerranden. Aansluitend overgenomen door tijdelijk beveiliging door dakdekker	Akor/ Dakdekker
4. <i>Valbeveiliging van daksparingen en lichtstraten</i>	Idem als 3	
5. <i>Stalen steigers</i>	Op enkele ntb locaties zal intern extern een steiger gebouwd worden in vides en/of schachten en ter bescherming openbaar gebied tpv ingang winkels waar nodig.	Volker Wessels
6. <i>Bouwliften</i>		
7. <i>Ladder-/trapopgangen</i>	Aangebracht aan buitenzijde gebouw	
9. <i>Hijskranen en hijsgereedschappen</i>	Hijskranen zullen zo veel mogelijk separaat door onderaannemers ingehuurd worden. Dit wel na overleg met uitvoerder.	Alle
10. <i>Hoogwerker</i>		

B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

Gemeenschappelijke voorzieningen voor meer dan één (onder)aannemer	Eventuele toelichting op maatregelen	Actie door
13. Opslagvoorzieningen gevaarlijke stoffen (o.a. gassen, oliën, oplosmiddelen, lijmen, harsen, verf, schoonmaak- en reparatiemiddelen)		
14. Verharde/egale opslagvoorzieningen voor materialen en materieel (o.a. stenen/blokken, speciemixer, kozijnen/puien, prefab beton, bekistingsmaterieel)		
15. Verharde/egale bouwwegen en verkeersvoorzieningen		
16. Orde en netheid	<i>Hier dient eenieder zorg voor te dragen</i>	
17. Opslagfaciliteiten afval en afvoer hiervan		
18. Bedrijfs hulpverlening	<i>Uitvoerder beschikt over BHV. In overleg in geval van afwezigheid kan dit tzt overgedragen worden.</i>	
19. Schaft-, kleed- en sanitaire voorzieningen		
20. Bouwelektra en verlichting		
22. Afzetting bouwterrein		
25. Overige voorzieningen <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		

Nadere afspraken en aanvullingen worden gemaakt in de bouwvergadering werkvergadering.



B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

7. Risico's van werkzaamheden voor anderen dan eigen werknemers

7.1. Overzicht risico's

Risico's van werkzaamheden voor anderen dan eigen werknemers	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
1. Vallende voorwerpen:																												
a. boven/onder elkaar werken	V	V	V	V			V	X			V	V																
b. werkzaamheden boven openbare weg/belendingen																												
c. hijsbewegingen boven anderen en objecten					V		V	X			X	X																
d. ondeugdelijke/onjuiste hijsgereedschappen					V		V	X			V	V																
e. onjuist aanpakken/onvoldoende communicatie					V		V	X			V	V																
2. Omvallende voorwerpen:																												
a. binnen valbereik van sloopwerk	O						O																					
b. binnen valbereik van heistellingen	O				V	O	O																					
c. binnen valbereik van tijdelijke constructies/bekisting	O						V				O																	
d. rijden met last in de kraan						V																						
3. Instortgevaar talud:																												
a. onveilig talud	O				O	V	O																					
b. opslag en/of verkeer naast put of sleuf					V		V																					
X = veroorzaakt risico V = veroorzaakt en loopt risico O = loopt risico																												



B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

7.2. Maatregelen en afspraken

Maatregelen	Afspraken	Actie door
1. <i>Vallende voorwerpen</i>	Buiten beveiligde zone lopen. Helmplicht gehele bouwplaats.	
2. <i>Omvallende voorwerpen</i>	Materialen stabiel en op veilige plaats opslag	
3. <i>Instortgevaar talud</i>	Bvk niet bij talud opslaan. Wanneer wel voldoende afstand houden.	
4. <i>Aanrijgevaar achteruitrijdende voertuigen en bekneulingsgevaar</i>	Afstand houden van machines.	
5. <i>In nabijheid werken van stof, toxische gassen en dampen</i>		
6. <i>Overige aspecten</i>		



B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

Bijlage 1 Project Risico-inventarisatie en evaluatie incl. eigen werkzaamheden.



B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

Alarmkaart

VAC – Twello Hans Clemenkowff	06-10 08 67 01	BHV-er : H. Scheppink (AKOR B.V.)	Werklocatie : Plaza West, gebouw 8 te Haarlem
Algemeen Politie	0900 – 88 44	EHBO :	Adres : Westergracht 70 (aanrijroute vanaf Eysinkweg
Ambulance	112	Brandweer	112
Uitvoerder telnr. :06 835 325 47			
Acties door eerst verantwoordelijke op de bouwplaats, naam:			
Categorie 1: Ongevallen met verzuim	Categorie 2: Ongevallen zonder verzuim, bijna-ongevallen, incidenten	Categorie 3: Milieu-incidenten met schade	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Neemt zo nodig preventieve maatregelen om erger te voorkomen. 2. Verzorgt/coördineert EHBO op het werk. 3. Zorgt zo nodig voor: <ul style="list-style-type: none"> - behandeling arts - behandeling ziekenhuis (tel. 112) 4. Bel Externe Veiligheidskundige VAC-Twello, Hans Clemenkowff en leg de situatie uit. Verdere instructies volgen dan. 5. Breng de VGM-functionaris op de hoogte. 6. Vult zo spoedig mogelijk Meldingsformulier ongevallen/incidenten in. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Neemt zo nodig preventieve maatregelen om erger te voorkomen. 2. Verzorgt/coördineert EHBO op het werk. 3. Vult het meldingsformulier zo volledig mogelijk in. Laat het paraferen door de bedrijfs-/project-leider en stuurt het op naar de VGM-functionaris. <p style="text-align: center;">ALARM 1 1 2</p> <p>politie / brandweer / ambulance Arts : Tel. :</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Neemt zo nodig preventieve maatregelen om erger te voorkomen. 2. Meldt milieuschade bij VAC-Twello (zie boven). 3. Meldt schadegeval aan de VGM-functionaris en de bedrijfs-/projectleider. 4. Vult het meldingsformulier zo volledig mogelijk in en stuurt blad 1 binnen 24 uur naar de VGM-functionaris. 5. Vult zo spoedig mogelijk blad 2 van het schaderapport in, inclusief oorza(a)k(en), voorgestelde maatregelen en genomen besluiten. Laat dit paraferen door de bedrijfs-/projectleider en stuurt het binnen een week op naar de VGM-functionaris. 	
<p>* Opdrachtgevers kunnen verlangen een afschrift van deze vormen van ongevalsrapportage te ontvangen. Dit gebeurt dan nadat het rapport volledig is ingevuld, dus met de paraaf van de directeur.</p> <p>* Alle ernstige letsels en-/of milieu schade dienen te worden gemeld bij de externe veiligheidskundige VAC-Twello, Hans Clemenkowff en bij de VGM-functionaris.</p>			



B.04 V&G-plan Uitvoeringsfase

Ongevallenregistratie

Gegevens werkgever	Gegevens getroffene	Gegevens Project	
Naam: Adres: Postcode en plaats : Registratienummer KvK : Aantal werkzame personen: Naam melder: Telefoon:	Naam: Adres: Postcode en plaats: Geboortedatum en geslacht: m/v *) Nationaliteit: De getroffene is: Werknemer/staglair/uitzendkracht/leerling/student/overig*) Datum indiensttreding: Noodzakelijk ziekenhuisopname: ja/nee *) Dodelijke afloop ja/nee *) Vermoedelijke verzuimduur:	Plaats van het arbeidsongeval: Adres : Postcode en plaats: Datum en tijdstip arbeidsongeval: Aard van de werkzaamheden: Aard van het arbeidsongeval: Betrokken arbeidsmiddelen of stoffen: Materiële schade ja/nee *) Geschat schadebedrag circa €	
Beschrijving ongeval door (hoofd)uitvoerder: Datum:			
Ongeval gemeld aan:	Plaats letsel	Soort letsel	Getuigen:
<input type="checkbox"/> Arbeidsinspectieonderzoek ter plekke ja/nee *) <input type="checkbox"/> Aboma+Keboma onderzoek ter plekke ja/nee *) <input type="checkbox"/> Arbocoördinator <input type="checkbox"/> Loonadministratie (t.b.v. melding Arbo-dienst) <input type="checkbox"/> CAR-verzekering <input type="checkbox"/> Aansprakelijkheidsverzekering <input type="checkbox"/> Ongevallenverzekering CAO Bouwbedrijf	<input type="checkbox"/> Hoofd <input type="checkbox"/> Romp <input type="checkbox"/> Handen <input type="checkbox"/> Voeten <input type="checkbox"/> Benen <input type="checkbox"/> Armen <input type="checkbox"/> Ogen <input type="checkbox"/> Inwendig <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Snij- schaafwond <input type="checkbox"/> Brandwond <input type="checkbox"/> Verstuiking/verrekkling <input type="checkbox"/> Kneuzing <input type="checkbox"/> Fractuur <input type="checkbox"/> Bedwelming <input type="checkbox"/> Vergiftiging <input type="checkbox"/> Verdrinking <input type="checkbox"/>	Naam: Adres: Postcode en plaats: Naam: Adres: Postcode en plaats:

*) Doorhalen wat niet van toepassing is